

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 7 del 22.04.2013 della Commissione Giudicatrice

Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di N°9 Riuniti odontoiatrici da destinare a Poliambulatori vari della ASL N°5 di Oristano.

L'anno duemilatredici, il giorno ventidue del mese di Aprile, alle ore 16.00, nell'Ufficio del Dott. Paolo Sanna presso il Servizio Provveditorato nella sede legale dell'Azienda di Via Carducci N° 35, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Ing. Barbara Podda Dirigente Tecnico

Dr.ssa Anna Laura Uras Dirigente Medico

Dr. Peppinetto Figus Dirigente Medico

Il Presidente assolve alle funzioni di Segretario verbalizzante.

Presidente
Componente
Componente



PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 08.11.12 si è tenuta la prima riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 20.11.12 si è tenuta la seconda riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 28.11.12 si è tenuta la terza riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 11.12.12 si è tenuta la quarta riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 20.12.12 si è tenuta la quinta riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 22.12.12 si è tenuta la sesta riunione della Commissione Giudicatrice.
- che in data 16.04.2013 con nota Prot. 27836 il Direttore del Servizio Provveditorato ha trasmesso il preavviso di ricorso della Ditta GLM Srl di Elmas (CA).



Il Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza dei sopra menzionati componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione si riunisce presso l'Ufficio del RUP (Dott. Paolo Sanna) al fine di aver accesso alla documentazione di gara e dare riscontro alle richieste della Ditta GLM Srl di Elmas (CA).

In merito alla prima presunta violazione riscontrata dalla Ditta GLM e indicata al punto 1) del preavviso di ricorso si evidenzia che la commissione all'atto della valutazione tecnica ha considerato la configurazione complessiva per singolo riunito valutandone ogni elemento così come richiesto da Capitolato.

A tal proposito pur essendo presente in un punto della summenzionata relazione l'indicazione di un solo pezzo riferito a tre riuniti, la Commissione ha considerato tale elemento un mero errore materiale in considerazione del fatto che nella tabella di riepilogo finale riportante la configurazione di riferimento di dettaglio relativa alle sedi di Oristano, Ales, Samugheo, Ghilarza, Mogoro e Terralba tutti i riuniti offerti per ogni singolo presidio risultavano essere ugualmente accessoriati e dotati di tutti gli elementi richiesti e oggetto di valutazione.

La correttezza dell'interpretazione data a suo tempo dalla Commissione Tecnica risulta peraltro confermata dalla offerta economica aperta dal seggio di gara in data 01.02.2013 dove risultano

quotate tutte le voci indicate nel prospetto riepilogativo sopra evidenziato con chiara indicazione del prezzo di N° 3 (tre) RVG per endorali per il Poliambulatorio di Oristano.

In merito alla seconda presunta violazione si prende atto che la percentuale indicata dalla Ditta STED è relativa all'offerta economica e non all'importo a base d'asta e si procede pertanto ad annullare l'assegnazione dei punti relativi al summenzionato criterio. Per quanto attiene la possibilità di miglioria si precisa che essa risulta relativa non al contratto oggetto di aggiudicazione ma alla formulazione di un "successivo contratto di manutenzione" attivabile in futuro a discrezione della stazione appaltante.

In merito alla terza presunta violazione essa risulta effettivamente sussistere, in quanto non prevede la fornitura di tutti i compressori e i gruppi aspiranti nuovi di fabbrica necessari a rendere operativi i nove riuniti richiesti; questo dato risulta peraltro confermato dall'offerta economica aperta dal seggio di gara in data 01.02.2013 dove le quantità indicate nel modulo offerta risultano inferiori a quelle richieste. Pertanto la Commissione ritiene di dover dichiarare tale offerta non conforme e di dover procedere all'esclusione della Ditta Sirona Dental System. Tale esclusione comporta che vengano rideterminate la somma delle preferenze ottenute dalle singole Ditte annullando integralmente tutte le preferenze ottenute dal confronto con la Ditta Sirona Dental System.

Si allegano al presente verbale i seguenti documenti:

Allegato 1: Tabella Triangolare del confronto a coppie con esclusione della Ditta Sirona

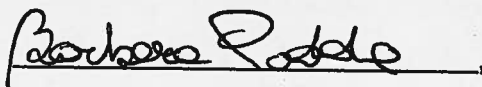
Allegato 2: Tabella Riepilogativa dei punteggi comprendente il dettaglio del Criterio 3 con esclusione della Ditta Sirona e annullamento del punteggio del sub-criterio 3.2 per la Ditta STED

La seduta si chiude alle ore 17.30

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

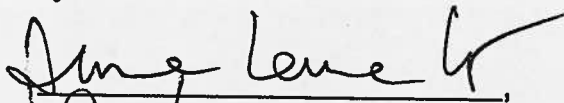
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

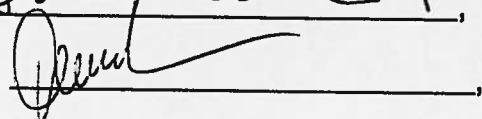


I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Allegato N° 1 al VERBALE N. 7 del 22.04.2013

Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di N°9 Riuniti odontoiatrici da destinare a Poliambulatori vari della ASL N°5 di Oristano.

Offerte

Società Offerente	Documentazione Tecnica ex art. 11 D.A.	Denominazione
Dp Dental Point Srl di Cagliari	NON Regolare ESCLUSA	OFFERTA "A"
GLM Srl di Elmas (CA)	Regolare, Ammessa	OFFERTA "B"
Henry Scheln Krugg SpA di Buccinasco (MI)	Regolare, Ammessa	OFFERTA "C"
Sirio Medical Srl di Sassari	Regolare, Ammessa	OFFERTA "D"
Sirona Dental System Srl di Verona	NON Regolare ESCLUSA	OFFERTA "E"
Sted Servizi e Tecnologie Medicali Srl di Verona	Regolare, Ammessa	OFFERTA "F"

Preferenze

Preferenza massima =6

preferenza grande=5

preferenza media=4

preferenza piccola=3

preferenza minima=2

parità=1



CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

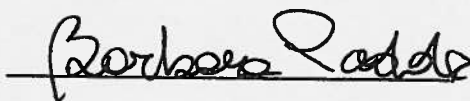
Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche generali del Riunito odontoiatrico, struttura, ergonomia e materiali. (Fattore di Ponderazione 8)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Prefere nze
Offerta B	C=2,5	B=5,5	B=2,5	B=8
Offerta C		C=6	C=3,5	C=12
Offerta D			F=3,5	D=0
Offerta F				F=3,5

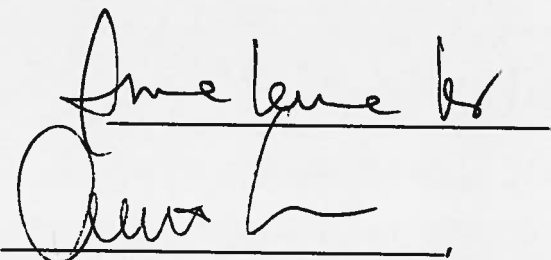
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

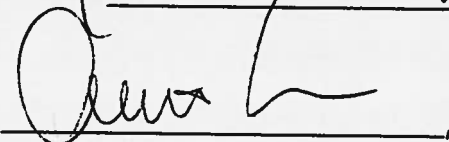


I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Le presenti preferenze sono state espresse considerando le caratteristiche generali del Riunito odontoiatrico, la struttura, l'ergonomia e i materiali e tra le offerte si sono distinte alcune caratteristiche di rilievo in relazione alla possibilità di ruotare la seduta di 360° per l'utilizzo su pazienti disabili (Offerta C), la possibilità di reversione da destrimano a mancino (offerta B) e la configurazione generale completa di N°2 turbine (offerta F).

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

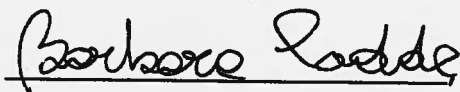
Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche del pannello di comandi (posizione, funzionalità, modalità d'uso) (Fattore di Ponderazione 8)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Preferenze
Offerta B	B=C=1	B=D=1	B=F=1	B=3
Offerta C		C=D=1	C=F=1	C=3
Offerta D			D=F=1	D=3
Offerta F				F=3

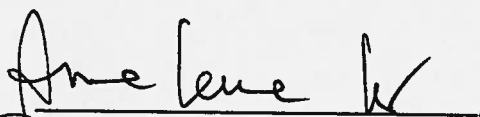
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

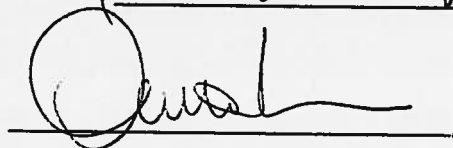


I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Non si sono rilevate differenze sostanziali tra le diverse offerte.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

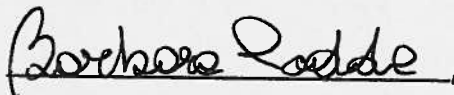
Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche qualitative della poltrona dell'assistito e delle sedute degli operatori (ergonomia, materiali, imbottitura, posizioni, ecc.) (Fattore di Ponderazione 8)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Prefere nze
Offerta B	B=C=1	B=4	B=4	B=9
Offerta C		C=4	C=4	C=9
Offerta D			F=2	D=0
Offerta F				F=2

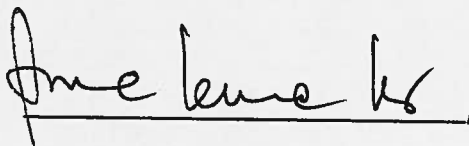
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

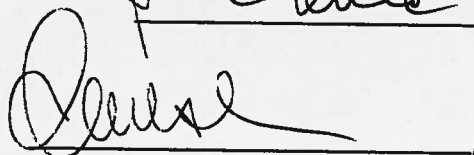


I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Le presenti preferenze sono state espresse considerando le caratteristiche qualitative della poltrona dell'assistito e delle sedute degli operatori (ergonomia, materiali, imbottitura, posizioni; ecc.) In particolare le preferenze accordate sono individuabili nel numero di posizioni programmabili e nell'ergonomia della poltrona paziente e operatore.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche del sistema RX per endorali. (Fattore di Ponderazione 5)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Prefere nze
Offerta B	B=C=1	B=D=1	B=F=1	B=3
Offerta C		C=D=1	C=F=1	C=3
Offerta D			D=F=1	D=3
Offerta F				F=3

Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

Barbara Podda

I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS

Anna Laura URAS

Dr. Peppinetto FIGUS

Peppinetto FIGUS

Motivazioni sul confronto:

Non si sono rilevate differenze sostanziali tra le diverse offerte.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche della dotazione strumentale: siringa multifunzione aria acqua a tre vie, modulo turbina titanizzata a fibre ottiche e autoclavabile completo di manipolo a fibre ottiche, modulo micromotore con fibre ottiche con possibilità di regolare il numero di giri, modulo ablatore del tartaro piezoelettrico completo di punte autoclavabile. (Fattore di Ponderazione 6)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Prefere nze
Offerta B	B=C=1	B=D=1	B=F=1	B=3
Offerta C		C=D=1	C=F=1	C=3
Offerta D			D=F=1	D=3
Offerta F				F=3

Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

Barbara Podda

I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS

Anna Laura Uras

Dr. Peppinetto FIGUS

Peppinetto Figus

Motivazioni sul confronto:

Non si sono rilevate differenze sostanziali tra le diverse offerte. Si evidenzia che le differenze in termini quantitativi sono state conteggiate nella configurazione generale al sub-criterio 1.1.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 1:

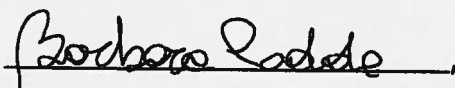
Caratteristiche complessive dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 40

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche dei mobili odontoiatrici a corredo del Riunito. (Fattore di Ponderazione 5)

	Offerta C	Offerta D	Offerta F	Totali Prefere nze
Offerta B	C=3	B=2	F=2	B=2
Offerta C		C=4	C=2	C=9
Offerta D			F=3	D=0
Offerta F				F=5


Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

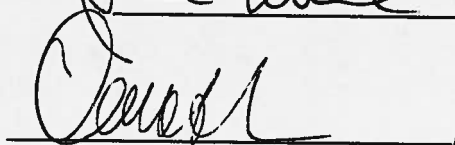


I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Le presenti preferenze sono state espresse considerando le caratteristiche qualitative dei mobili con particolare riguardo alle strutture in acciaio (offerta C) o in materiale con particolari trattamenti per l'idrorepellenza (offerta F). Le restanti due offerte non rendono chiaro il materiale utilizzato per i mobili ed in particolare l'offerta D riduce la descrizione a due sole righe senza il supporto di adeguato materiale fotografico essendo presente una sola fotografia generica.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 2:

Caratteristiche dei servizi di supporto alla fornitura. Fattore di Ponderazione 10

Sub-Criterio 2.1. Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica in garanzia e post garanzia. (Fattore di Ponderazione 4)

	Offerta C	Offerta F	Totall Prefere nze
Offerta B	C=2	B=2	B=2
Offerta C		C=3	C=5
Offerta F			F=0

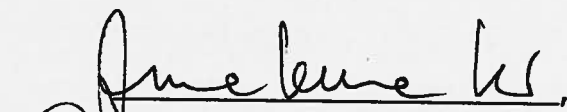
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA



I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Le presenti preferenze sono state espresse considerando le caratteristiche del servizio di assistenza tecnica in garanzia e post garanzia. In particolare le preferenze accordate hanno riguardato il numero di visite manutentive periodiche in garanzia e nel contratto post-garanzia, il numero di ore lavorative di attesa dalla chiamata e di risoluzione dell'intervento.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 2:

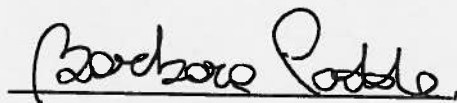
Caratteristiche dei servizi di supporto alla fornitura. Fattore di Ponderazione 10

Sub-Criterio 2.2. Caratteristiche del piano di installazione e collaudo. (Fattore di Ponderazione 3)

	Offerta C	Offerta F	Totali Preferenze
Offerta B	B=C=1	B=F=1	B=2
Offerta C		C=F=1	C=2
Offerta F			F=2

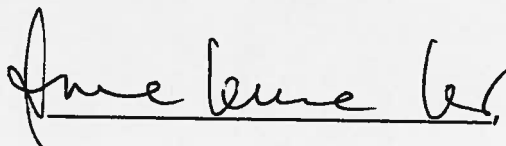
Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA



I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS



Dr. Peppinetto FIGUS



Motivazioni sul confronto:

Non si sono rilevate differenze sostanziali tra le diverse offerte.

CRITERI QUALITATIVI

Criterio 2:

Caratteristiche dei servizi di supporto alla fornitura. Fattore di Ponderazione 10

Sub-Criterio 2.3. Caratteristiche del piano di formazione. (Fattore di Ponderazione 3)

	Offerta C	Offerta F	Total Prefere nze
Offerta B	B=C=1	B=F=1	B=2
Offerta C		C=F=1	C=2
Offerta F			F=2

Il Presidente:

Ing. Barbara PODDA

Barbara Podda

I Componenti:

Dr.ssa Anna Laura URAS

Anna Laura Uras

Dr. Peppinetto FIGUS

Peppinetto Figus

Motivazioni sul confronto:

Non si sono rilevate differenze sostanziali tra le diverse offerte.

Allegato N° 2 al VERBALE N. 7 del 22.04.2013

Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di N°9 Riuniti odontoiatrici da destinare a Poliambulatori vari della ASL N°5 di Oristano.

Criterio 1

Sub-Criterio 1.1

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	8	8	8	24	0,667	5,333
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	12	12	12	36	1,000	8,000
Sirio Medical Srl di Sassari	0	0	0	0	0,000	0,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	3,5	3,5	3,5	10,5	0,292	2,333

Sub-Criterio 1.2

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	9	9	9	9	1,000	8,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	9	9	9	9	1,000	8,000
Sirio Medical Srl di Sassari	9	9	9	9	1,000	8,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	9	9	9	9	1,000	8,000

Sub-Criterio 1.3

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	9	9	9	27	1,000	8,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	9	9	9	27	1,000	8,000
Sirio Medical Srl di Sassari	0	0	0	0	0,000	0,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	2	2	2	6	0,222	1,778

Sub-Criterio 1.4

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	9	9	9	9	1,000	5,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	9	9	9	9	1,000	5,000
Sirio Medical Srl di Sassari	9	9	9	9	1,000	5,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	9	9	9	9	1,000	5,000

Sub-Criterio 1.5

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	9	9	9	9	1,000	6,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	9	9	9	9	1,000	6,000
Sirio Medical Srl di Sassari	9	9	9	9	1,000	6,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	9	9	9	9	1,000	6,000

Sub-Criterio 1.6

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	2	2	2	6	0,222	1,111
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	8	8	8	27	1,000	5,000
Sirio Medical Srl di Sassari	0	0	0	0	0,000	0,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	5	5	5	15	0,556	2,778

Totale Criterio 1	40	55,00%	22	
GLM srl di Elmas (CA)	33,444			
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	40,000			
Sirio Medical Srl di Sassari	19,000	ESCLUSA		
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	25,889			

Criterio 2

Sub-Criterio 2.1

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	2	2	2	6	0,400	1,600
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	5	5	5	15	1,000	4,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	0	0	0	0	0,000	0,000

Sub-Criterio 2.2

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	2	2	2	6	1,000	3,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	2	2	2	6	1,000	3,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	2	2	2	6	1,000	3,000

Sub-Criterio 2.3

	PODDA	URAS	FIGUS	Totale		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	2	2	2	6	1,000	3,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	2	2	2	6	1,000	3,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	2	2	2	6	1,000	3,000

Totale Criterio 2	10			
GLM srl di Elmas (CA)	7,600			
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	10,000			
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	6,000			

Criterio 3

Sub-Criterio 3.1

	Anni	Coef.		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	36	1,00		4,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	24	0,50		2,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	24	0,50		2,000

Sub-Criterio 3.2

	Ribasso	Coef.		Ponderazione
GLM srl di Elmas (CA)	Non Indicato	0,00		0,000
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	Non Indicato	0,00		0,000
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	Non Indicato	0,00		0,000

Totale Criterio 3	10			
GLM srl di Elmas (CA)	4,000			
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	2,000			
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	2,000			

Totale Punteggio Criteri 1, 2 e 3	60			
GLM srl di Elmas (CA)	45,044			
Henry Schein Krugg Spa di Buccinasco (MI)	52,000			
STED Servizi e Tecnologie Medical Srl di Verona	33,889			

[Handwritten signatures and initials]