

Spett.le A.S.L. Oristano
Servizio Provveditorato

Foglio trasmesso a mezzo PEC da: arru.michele@legalmail.it
a: provveditorato@pec.asloristano.it

PREAVVISO DI RICORSO,

ex art. 243bis del d. lgs. 2006/163, nella procedura aperta per la fornitura di nove riuniti odontoiatrici di cui alla determinazione del Direttore Generale n. 452 del 5.6.2012.

Per incarico del dott. Gabriele Lamberti, legale rappresentante della GLM s.r.l. concorrente alla gara di cui sopra, il quale ad ogni fine sottoscrive il presente atto, si porta a conoscenza di codesta Amministrazione l'intendimento di proporre ricorso giurisdizionale avverso l'atto di aggiudicazione definitiva (delibera D.G. n. 204 del 7.3.2013) per i motivi che vengono sinteticamente illustrati di seguito.

Premesso che :

- con foglio del 27 marzo scorso n. 22742 è stata comunicata la possibilità di visionare ed estrarre copia degli atti di gara, a seguito dell'acquisito consenso delle contro interessate;
- ai sensi dell'art. 79, comma 5, quater, del D. Lgs. 163/2006, fermi i divieti e differimenti all'accesso previsti dall'art. 13, deve essere consentito l'accesso informale agli atti entro dieci giorni dall'invio della comunicazione dell'aggiudicazione definitiva. Lasso temporale abbondantemente superato nella fattispecie. Onde conseguire l'accesso non occorre, peraltro, istanza scritta e provvedimento di ammissione;
- per giurisprudenza comunitaria, peraltro richiamata e condivisa dalla recentissima ordinanza della VI Sezione del Consiglio di Stato , n. 79 dell'11.2.2013, di rimessione all'adunanza plenaria, il termine decadenziale per la proposizione del ricorso giurisdizionale decorre dal momento in cui è autorizzato l'accesso agli atti del procedimento e non dal momento della notifica del provvedimento di aggiudicazione definitiva;

tanto premesso, si comunica che si intende proporre ricorso perché venga annullato il provvedimento di aggiudicazione definitiva e sia dichiarata l'esclusione delle controinteressate che precedono l'esponente in graduatoria , per distinte e/o comuni violazioni delle prescrizioni di gara.

Dette violazioni, segnatamente, si sostanziano nei profili che appresso si enucleano :

1)- per quanto attiene alla concorrente Henry Schein Krugg (dichiarata aggiudicataria) preme rilevare :

"il disciplinare amministrativo prevede la fornitura chiavi in mano di nove riuniti odontoiatrici, ciascuno composto da quanto specificato

14

nell'allegato 1 del capitolato tecnico (caratteristiche tecniche Riuniti). Al punto 15 – qui così numerato per comodità – viene richiesto un “RX digitale RVG per endorali” per ciascun Riunito, del quale è componente. Per questo sistema radiografico la controinteressata nella propria relazione tecnica /offerta senza prezzi , limitatamente al poliambulatorio di Oristano *offre un solo sistema RVG per tre Riuniti*;

2)- per quanto attiene alla concorrente STED Servizi e Tecnologie Elettromedicali, seconda classificata, deve osservarsi :

il disciplinare amministrativo , all'art. 11, punto 1, (documentazione tecnica) , dispone che venga presentata una relazione concernente l'assistenza tecnica post vendita, riportante tutti gli elementi indicati all'art. 5 del capitolato tecnico. In particolare, viene chiesto di indicare la percentuale del canone di manutenzione quinquennale rapportato all'importo complessivo fissato a base d'asta della fornitura. La controinteressata nella sua relazione (garanzia di assistenza tecnica post vendita), sotto la voce “Proposta manutenzione quinquennale full risk”, al punto 1), indica tale percentuale rapportata all'offerta economica e non, come richiesto, alla base d'asta.

Inoltre tale offerta prevede possibilità di *miglioria* da concordare con la Stazione appaltante al momento dell'eventuale stipula. Il che si pone in contrasto col criterio dell'immodificabilità dell'offerta, vedansi al riguardo le decisioni del C.d.S. : III^a Sez. 26.3.2012 e VI^a Sez. 2 marzo 2011, n. 1299. Il tenore dell'offerta confligge anche con la prescrizione dello stesso disciplinare amministrativo che, all'art. 6, comma 1^a, (requisiti dell'offerta) statuisce la non ammissibilità di offerte formulate in modo indeterminato. Non possono, infatti , configurarsi due fasi temporali nelle procedure ad evidenza pubblica : delle quali la seconda riservata a trattative riservate tra una singola concorrente e l'Amministrazione;

3)- anche nei confronti della concorrente SIRONA DENTAL SYSTEM, terza classificata, va esteso, e ripetuto, il rilievo formulato per l'aggiudicataria. Il disciplinare amministrativo e l'allegato 1 del capitolato tecnico, infatti, prevedono la fornitura chiavi in mano di nove riuniti odontoiatrici. L'intendimento di codesta Amministrazione sul profilo è, per altro verso, reso inequivoco dal chiarimento tecnico n.1, che al punto 6 specifica che non possono essere utilizzate parti delle attrezzature preesistenti, le quali, per contro, devono essere “valorizzate” e ritirate dall'aggiudicatario.

Di fatto, la controinteressata nel suo riepilogo delle caratteristiche migliorative , alla voce “fornitura di materiale accessorio in seguito a sopralluogo tecnico” non prevede la fornitura di tutti componenti, limitando la fornitura a soli due compressori ed a un solo motore aspirante.

In questo modo, restano privi di compressore nuovo di fabbrica, contraddicendo un'espressa richiesta, i presidi di Oristano, Ales, Samugheo e Mogoro, e di motore aspirante tutti, eccezione fatta per Mogoro.

In disparte la circostanza che, come si è visto, le controinteressate non hanno rispettato le regole di gara, dato questo dal quale non si potrà in ogni caso prescindere, da ultimo, si tiene a sottolineare che l'offerta economica dell'esponente risulta inevitabilmente falsata in ragione della fornitura integrale dei componenti di tutti i Riuniti regolarmente assicurata.

Alla luce di quanto rappresentato, si chiede che venga adottato in sede di autotutela un provvedimento di esclusione dalla procedura delle controinteressate sopra individuate, dandone tempestiva notizia a chi scrive. In difetto, e nel caso si dia luogo alla stipula del contratto facendo decorrere il termine per l'impugnazione non dalla conoscenza degli atti ma dalla notifica dell'aggiudicazione definitiva, in una col preannunziato ricorso, si avvierà azione risarcitoria.

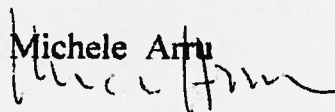
Distinti saluti.

Cagliari / Elmas 15 aprile 2013.

Gabriele Lamberti



avv. Michele Arru



avv. Michele Arru, corso Vittorio Emanuele 293,
09123 CAGLIARI TLF. 070657939