

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 1 seggio DI GARA

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno dodici del mese di aprile, alle ore 9,30, nella Sede legale ed amministrativa dell'Azienda Sanitaria Locale N. 5 di Oristano, presso il Servizio Provveditorato, si è riunito il Seggio di gara preposto all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr.ssa M. Gesuina Demurtas	Direttore Servizio Provveditorato	Presidente
Dr. Paolo Sanna	Collab. amm.vo esperto Servizio Provveditorato	Testimone
Sig.ra M. Francesca Bianchi	Collab. amm.vo Servizio Provveditorato	Testimone,

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con Deliberazione del Direttore Generale n.924 del 30.12.2011 si provvedeva alla approvazione dei bandi, integrale e per estratto, del Capitolato Speciale e del Capitolato Tecnico e relativi allegati, ed a dare così corso all'indizione della procedura aperta per l'appalto in oggetto;
- che in conformità alle disposizioni vigenti, il suddetto Bando è stato pubblicato sulla GUCE n.S15 del 24.01.2012 (23717-2012-IT), sulla G.U.R.I. n°10 del 25.01.2012, nonché sui siti informatici indicati all'art. 66 del D.Lgs.163/2006;
- che lo stesso Bando di gara, per estratto, è stato pubblicato sui quotidiani a diffusione nazionale "Gazzetta Aste e Appalti pubblici" ed "IL SOLE 24 ORE" e sui quotidiani a diffusione regionale "L'Unione Sarda" e "La Nuova Sardegna" in data 06 febbraio 2012;
- che sono stati pubblicati nel sito informatico di questa Azienda Sanitaria documenti di risposte a specifici quesiti, su aspetti tecnici ed amministrativi di gara, in data 20.02.12 in data 05.03.12, in data 22.03.12, in data 29.03.12, come allegati al presente verbale per farne parte integrante;
- che con Deliberazione del Direttore Generale n. 290 del 11.04.2012 è stata nominata la Commissione preposta ai lavori di aggiudicazione della presente gara, costituita dal presente Seggio di gara e da distinta Commissione giudicatrice.

Il Presidente, alla presenza dei testimoni sopra menzionati, dichiara aperta la seduta.

Risultano presenti in rappresentanza delle Ditte offerenti i Signori indicati nel prospetto R.D. rappresentanti ditte, allegato 2 al presente verbale.

Il Presidente da atto e fa constatare palesemente che nel termine ultimo, fissato per il giorno 10.04.2012, ore 13,00, sono pervenuti N°9 pieghi generali da parte delle società di seguito indicate:

- 1) società TECHNOLOGIC S.r.l. plico pervenuto il 04.04.2012 e assunto a protocollo al n.23899 del 05.04.2012
- 2) società GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l., plico pervenuto il 05.04.2012 e assunto a protocollo al n.24272 del 06.04.2012

M *AC*

- 3) società PHILIPS SPA HEALTHCARE, plico pervenuto il 06.04.2012 e assunto a protocollo al n.24363 del 06.04.2012
- 4) società ELETTRONOMIC S.a.s., plico pervenuto il 10.04.2012, ore 10,10, e assunto a protocollo al n.24681 del 10.04.2012
- 5) società METALTRONICA S.r.l., plico pervenuto il 10.04.2012, ore 9,53, e assunto a protocollo al n.24676 del 10.04.2012
- 6) società TRADE ART 2000 SPA , plico pervenuto il 10.04.2012, ore 12,00, e assunto a protocollo al n.24704 del 10.04.2012
- 7) società SIEMENS SPA , plico pervenuto il 10.04.2012, ore 11,17, e assunto a protocollo al n.24679 del 10.04.2012
- 8) società MECALL S.r.l. Apparecchiature Radiologiche, plico pervenuto il 10.04.2012, ore 11,49, e assunto a protocollo al n.24703 del 10.04.2012
- 9) società GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA , plico pervenuto il 10.04.2012, ore 10,00, e assunto a protocollo al n.24683 del 10.04.2012

Il Seggio di gara procede alla verifica della integrità e regolarità esterna dei plichi generali contenenti l'offerta, in conformità a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto, apponendo sugli stessi la data odierna e le firme dei componenti il Seggio. Si da atto che i plichi risultano pervenuti nei termini e sono stati confezionati ed indirizzati conformemente alle prescrizioni del Capitolato.

Concluso l'esame esteriore, il Presidente procede all'apertura dei pieghi generali ed alla verifica della materiale presenza, integrità e regolarità esterna delle buste contenenti l'offerta economica, la documentazione tecnica e la documentazione amministrativa, iniziando dal plico della società TECHNOLOGIC S.r.l.. Le buste risultano sigillate ed intestate come da prescrizioni.

Procede quindi all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa e alla disamina del contenuto, così come previsto dall'art. 12 del Capitolato Speciale d'Appalto, verificando la completezza e la regolarità dei documenti amministrativi richiesti, in particolare

- ▲ **istanza di partecipazione**, in lingua italiana e **dichiarazione sostitutiva** resa dal Legale Rappresentante o Procuratore dell'impresa offerente ai sensi degli artt. 38, 39, 41, 42 del D.Lgs. n. 163/2006 redatta secondo l'unito Modello B, corredato del prospetto dei principali contratti espletati nel settore oggetto di gara ;
- ▲ Dichiarazione di accettazione di tutte le clausole contenute nel presente **Capitolato speciale d'appalto, nel Capitolato tecnico e relativi allegati**;
- ▲
- ▲ dichiarazione di cui al **modello C** ai fini della specifica approvazione delle clausole onerose ai sensi dell'art. 1341 del c.c.;
- ▲ elenco senza prezzi, a pena di esclusione, delle apparecchiature offerte e relative dotazioni e accessori per renderle perfettamente funzionanti così come richiesto nel Capitolato Tecnico;
- ▲ documento attestante l'**avvenuto versamento della cauzione provvisoria** (v. Parte IV del capitolato). Qualora il deposito cauzionale sia prestato in numerario o in titoli di Stato o garantiti dallo Stato, tale documento è costituito da copia della quietanza di versamento presso la Tesoreria della ASL 5. Qualora invece detto deposito cauzionale sia prestato mediante polizza fideiussoria o assicurativa, tale documento è costituito da copia della polizza medesima;
- ▲ **Dichiarazione a pena di esclusione di impegno di un fideiussore** a rilasciare la garanzia fideiussoria per l'esecuzione del contratto, di cui all'art. 75 comma 8 del Dlgs n°163/06 e s.m.i., qualora l'offerente risultasse aggiudicatario
- ▲ **Copia di avvenuto pagamento contributo autorità di vigilanza** secondo le modalità indicate nell'art. 15

- ▲ **Verbale di sopralluogo come indicato all'art.6 del Capitolato tecnico su schema allegato D)**
- ▲ **Eventuale procura**, nel caso in cui l'offerta economica sia sottoscritta da un procuratore;

Il confezionamento dell'offerta e la documentazione suddetta risulta regolare e la società è ammessa alla gara.

Su tutta la documentazione amministrativa di cui sopra viene apposta la firma di tutti i componenti del Seggio.

Si prosegue nello stesso modo per le altre società offerenti nell'ordine indicato nella tabella che segue e con il risultato indicato a lato di ciascuna.

Società offerente	Risultato verifica documentazione amministrativa
TECHNOLOGIC S.r.l.	Regolare ammessa alla gara
GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,	Regolare ammessa alla gara
PHILIPS SPA Healthcare	Regolare ammessa alla gara
ELETTROMEDICAL S.a.s.	Regolare ammessa alla gara
METALTRONICA S.r.l.,	Regolare ammessa alla gara
TRADE ART 2000 SPA	Regolare ammessa alla gara
SIEMENS SPA	Regolare ammessa alla gara
MECALL S.r.l.	Regolare ammessa alla gara
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	Regolare ammessa alla gara

Si procede di seguito alla apertura delle buste n.3 contenenti l'offerta tecnica, nello stesso ordine sopra indicato, dando conto pubblicamente dei lotti per i quali le società hanno presentato offerta, ed apponendo la data e la firma dei componenti il seggio sulla documentazione presentata. Si da atto che le società offerenti concorrono per i seguenti lotti di gara:

Società offerente	Lotti di gara per i quali è presentata offerta
TECHNOLOGIC S.r.l.	Lotto 3
GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,	Lotto 2
PHILIPS SPA Healthcare	Lotto 1, Lotto 3
ELETTROMEDICAL S.a.s.	Lotto 3
METALTRONICA S.r.l.,	Lotto 3
TRADE ART 2000 SPA	Lotto 2
SIEMENS SPA	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3
MECALL S.r.l.	Lotto 2
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	Lotto 1, Lotto 3

Si procede di seguito a racchiudere le buste n.1, contenenti le offerte economiche, in plico chiuso e controfirmato sui lembi dai componenti il seggio di gara.

Eseguite le soprascritte operazioni, i plichi contenenti a documentazione amministrativa ed il plico contenente le offerte economiche viene presa in custodia dal Segretario del Seggio di gara, mentre le buste contenenti la documentazione tecnica verranno trasmessi al Presidente della Commissione giudicatrice preposta alla valutazione tecnico-qualitativa.

Terminata questa operazione si procede, ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs. 163/2006, al sorteggio pubblico per l'estrazione delle Ditte che saranno invitate a comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa dichiarati nell'istanza di partecipazione. Atteso che il numero delle ditte estratte deve essere pari al 10% degli offerenti arrotondato all'unità superiore, e che il numero delle ditte partecipanti è pari a n° 9 (nove) si procederà all'estrazione di n° 1 (una) ditta.

I nominativi delle Ditte ammesse vengono riportati in appositi biglietti ripiegati e inseriti in un'urna di cartone. Il Sig. Gilberto Pilloni , rappresentante ditta Siemens SpA, procede all'estrazione con il seguente risultato: ditta estratta METALTRONICA S.r.l. I biglietti sono allegati al presente verbale.

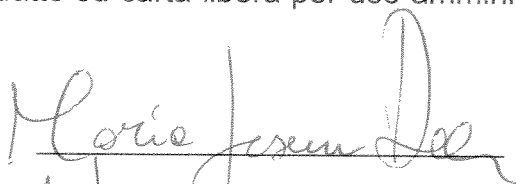
Il Presidente stabilisce di aggiornare i lavori ad altra seduta pubblica, nella quale si procederà a dare atto delle risultanze della valutazione tecnico-qualitativa effettuata dalla Commissione giudicatrice, all'apertura delle offerta economica e all'attribuzione dei punteggi per il prezzo e di quelli definitivi complessivi (qualitativo + prezzo) ai fini dell'aggiudicazione della procedura di gara.

La seduta si chiude alle ore 13,15.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:

Dr.ssa M. Gesuina Demurtas

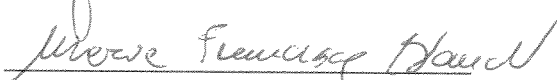


I Testimoni:

Dr. Paolo Sanna



Sig.ra M. Francesca Bianchi



quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DEL 12.04.2012
SEGGIO DI GARA

COMPOSTO DA N. 10 SOGLI



ASL Oristano

Servizio Sanitario - REGIONE SARDEGNA

Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza

CHIARIMENTI pubblicati il 20.02.2012

CHIARIMENTI richiesti il 30.01.2012 su allegato n.3 "Caratteristiche tecniche Lotto 3"

Quesito 1

A pagina 2 dell'Allegato 3 vi è scritto, al punto riguardante la consolle di comando "HARDWARE: Doppio Monitor LCD ad alta risoluzione di grandi dimensioni."

Siccome nelle stazioni di acquisizione si ha un solo monitor, si richiede di correggere in via ufficiale, in quanto il doppio monitor è nella stazione di refertazione.

Risposta al Quesito 1

Si corregge quanto richiesto a pagina due dell'allegato 3. **Nella stazione di acquisizione è sufficiente la fornitura di numero 1 (uno) monitor** mentre come correttamente indicato nella stazione di refertazione i monitor dovranno essere almeno 2 (due).

Quesito 2

In riferimento alla pagina 4 dell'allegato 3 si richiede se devono essere quotati anche multimetro, star pattern per misura macchia focale, dispositivo per verifica allineamento campo radiante, oltre ai fantocci per la valutazione della qualità dell'immagine e performance AEC in mammografia digitale.

Risposta al Quesito 2

Si precisa che la richiesta di capitolato "fantocci/dispositivi e dotazione di protocolli di acquisizione e software necessari per l'effettuazione dei controlli di qualità e l'analisi di tutti i parametri da valutare per l'apparecchiatura in oggetto ai sensi del D.Lgs. 187/2000 e s.m.i." non fa riferimento alla strumentazione citata nel quesito. Pertanto **multimetro, star pattern per misura macchia focale, dispositivo per verifica allineamento campo radiante non sono intesi come parte della fornitura** mentre tutti i fantocci necessari, nonché eventuali software specifici e protocolli/procedure per l'esecuzione corretta dei controlli sulle apparecchiature offerte in relazione a quanto previsto dalla legislazione vigente e dal produttore fanno parte integrante della fornitura.


CHIARIMENTI richiesti il 07.02.2012 su allegato n.4 "Scheda tecnica preliminare Lotto 3"

Quesito 1

In riferimento all'allegato 4 "Scheda tecnica preliminare" si richiede cosa si intende e cosa si deve indicare al punto 1.04. Codice di capitolato di riferimento.

Risposta al Quesito 1

La scheda è unica per ogni lotto. Si deve indicare semplicemente il lotto di riferimento

 ASL Oristano



Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza

CHIARIMENTI pubblicati il 20.02.2012

CHIARIMENTI richiesti il 07.02.2012 su allegato n.2 "Caratteristiche tecniche Lotto 2"

Quesito

Con riferimento alla procedura di cui all'oggetto siamo a chiedervi i seguenti chiarimenti:

Nell' "ALLEGATO N°2 –CARATTERISTICHE TECNICHE LOTTO N°2- " viene richiesto:

Stativo portatubo

- Stativo portatubo pensile con movimenti manuali servoassistiti, ad ampia escursione longitudinale e trasversale ed escursione verticale non inferiore a 150 cm. (Precisare)
- Il sistema dovrà assicurare un'ampia rotazione del tubo radiogeno sia lungo l'asse telescopico sia lungo l'asse orizzontale. (Precisare)

Successivamente viene richiesto in "**CONFIGURAZIONE COMPLETA (OPZIONALE)**":

2° Sorgente radiogena

Teleradiografo

Detettore mobile

Lo stativo pensile è da installare subito o successivamente come opzionale assieme alla sorgente radiogena?

Risposta:

Per mero errore materiale la descrizione dello stativo pensile è stata inserita nella parte relativa alla configurazione base, come correttamente richiesto essa fa invece riferimento alla configurazione completa richiesta come opzionale.

Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza

CHIARIMENTI n.3 pubblicati il 05.03.2012

CHIARIMENTI richiesti il 20.02.2012 su Lotto 2 "n.2 sistemi radiologici telecomandati" allegato 2 – caratteristiche tecniche del Lotto 2

Quesito 1

alla voce "Detettore digitale" si richiede: "Detettore digitale diretto almeno di 43 x 43 cm".

Nel caso una ditta partecipante offrisse un detettore digitale diretto di 35x43cm con rotazione motorizzata automatica in funzione dei distretti anatomici in esame, la suddetta ditta verrebbe esclusa dalla procedura o la sua offerta verrebbe comunque ammessa e valutata dalla commissione tecnica?

Risposta al Quesito 1

1) Sì, verrebbe esclusa perchè le caratteristiche richieste sono tassative rispetto ai requisiti minimi.

CHIARIMENTI richiesti il 27.02.2012 su Lotto 2 "n.2 sistemi radiologici telecomandati" allegato 2 – caratteristiche tecniche del Lotto 2

Quesito 2

Pag. 49/74 ALLEGATO N° 2 – Caratteristiche Tecniche lotto n° 2

Nella descrizione del detettore digitale viene richiesto " Monitor ad altissima risoluzione da 18"

Pag. 50/74 HARDWARE

Viene richiesto Doppio Monitor da 19 "

Dove deve essere previsto il monitor da 18" se sulla consolle in sala comandi è richiesto un monitor da 19" ed il secondo monitor da 19" sarà alloggiato nella sala di diagnostica ?

Risposta al Quesito 2

Per mero errore materiale c'è una differenza di un pollice nella dimensione minima indicata.

A titolo correttivo si precisa quanto segue:

sono previsti in tutto N°2 monitor, uno in sala diagnostica ed uno in sala comandi. La dimensione minima deve essere di 18 pollici in sala diagnostica e di 19 pollici in sala comandi.



Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza

CHIARIMENTI n.4 pubblicati il 22.03.2012

CHIARIMENTI richiesti il 08.03.2012 su Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3

Quesito 1 (amministrativo)

in Rif. all'art.41 Capitolato Speciale – Modalità di fatturazione e pagamenti si chiede di meglio specificare quando la stazione Appaltante intende fissare il termine per il pagamento delle forniture all'aggiudicatario.

L'attuale formulazione, infatti, descrive i tempi in base ai quali la S.A. Riceverà i finanziamenti regionali ma non permette di capire quando gli impieghi saranno utilizzati per il pagamento al fornitore. La determinazione sulla base di tale scaletta degli eventuali tempi di pagamento della fornitura non è peraltro possibile posto che la cronologia descritta è in conflitto con i tempi dell'espletamento del contratto.

Risposta al Quesito 1

Si ribadisce come indicato all'art.41 del Capitolato Speciale, che l'aggiudicatario potrà emettere fattura e la stessa sarà vincolante per l'amministrazione, al fine del pagamento, solo ad avvenuto superamento del collaudo funzionale. Data la modalità di erogazione del finanziamento questa amministrazione provvederà al pagamento con la fissazione dei seguenti termini:

- il 45% della somma fatturata entro 30 giorni dal collaudo positivo,
- il pagamento a saldo del restante 55% dell'importo fatturato, entro 90 giorni dal precedente pagamento.

QUESITO n.2

rif. Art.4 Capitolato tecnico – Istruzione del personale

si prega di fornire interpretazione autentica e chiarire il senso del penultimo paragrafo laddove si prevede l'attribuzione di crediti ECM ai discenti degli eventi formativi previsti dalle regole di gara a carico delle società partecipanti. (omissis)

RISPOSTA al quesito n.2

Come indicato all'articolo 4 (penultimo paragrafo) “la didattica rivolta al personale per il quale è previsto la formazione, potrà essere inserita dall'Azienda interessata in iniziative formative rispondenti ai criteri fissati dalla ASL stessa per il conseguimento dei Crediti Formativi ECM. Pertanto la ditta aggiudicataria dovrà fornire tutta la documentazione necessaria nei modi e entro i termini richiesti.”

Pertanto l'organizzazione e la gestione di eventuali eventi accreditati ECM per il personale a cui è rivolta la formazione sarà svolta a cura dell'Ufficio Formazione Continua della ASL N°5 di Oristano nel rispetto

della normativa vigente, l'azienda aggiudicataria dovrà garantire standard elevati dei corsi di formazione in termini di contenuti, docenti e materiale didattico.

QUESITO n.3

Rif. al modello A: "Prospetto Offerta Economica" - Riscatto

si chiede di specificare se per l'eventuale riscatto si intende disinstallazione, ritiro e valorizzazione delle vecchie apparecchiature previste per i lotti 2 e 3 e specificate nell'articolo 2 del capitolato tecnico.

RISPOSTA al quesito n.3

Si, come chiaramente indicato all'articolo 2 del Capitolato Tecnico.

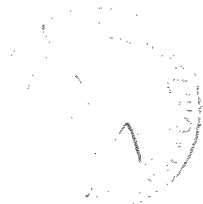
QUESITO n.4

Rif. Lotto n.1: n.1 TAC 16 (sedici) strati per la Radiologia del P.O. "Delogu" di Ghilarza

Si richiede di conoscere le lavorazioni da computare per l'installazione della TAC e quelle da non computare poichè saranno realizzate dalla stazione appaltante.

RISPOSTA al quesito n.4

Quanto indicato all'articolo 8 è valido per tutti i lotti compreso il lotto N°1 relativo alla TAC. In sintesi entro dieci giorni dalla stipula del contratto il progetto esecutivo (relazione descrittiva con dettaglio sul layout distributivo, opere radioprotezionistiche, impiantistiche a supporto della sala, elaborati grafici, computo metrico, calcoli delle strutture e degli impianti) al fine di consentire all'Azienda Sanitaria Locale N°5 la predisposizione impiantistica dei locali a supporto delle sale e la predisposizione degli adeguamenti edili e protezionistici. Ogni altra installazione interna alla sala necessaria alla messa in esercizio dell'apparecchiatura risulterà invece a carico della Ditta Aggiudicataria come indicato all'articolo 8 del Capitolato Tecnico.





Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza

CHIARIMENTI n.5 pubblicati il 29.03.2012

CHIARIMENTI richiesti il 15.03.2012

Quesito 1 (amministrativo) su Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3

Con riferimento alla gara in oggetto siamo a chiedere se il costo della manutenzione triennale incide ai fini dell'attribuzione del punteggio economico e se tale costo può superare la base d'asta?

Risposta al Quesito 1

No. Il costo della manutenzione triennale non incide ai fini dell'attribuzione del punteggio economico. Il costo effettivo della fornitura è quello indicato nell'allegato "Modello A" offerta economica distinto come "IMPORTO COMPLESSIVO dell'APPARECCHIATURA decurtato del valore di riscatto dell'app.ra sopra indicata (sul quale sarà calcolato il ribasso percentuale dell'offerta)"

QUESITO n.2 su Lotto 2

In riferimento al Lotto 2 per le parti dell'apparecchiatura che sono indicate come "opzionali" come viene valutato il punteggio tecnico su di esse?

RISPOSTA al quesito n.2

Le parti opzionali non sono oggetto di valutazione. Si precisa che per il Lotto 2 verrà valutato solo lo stativo portatubato relativo al tavolo telecomandato richiesto nella configurazione base e non lo stativo pensile offerto come opzionale.

CHIARIMENTI richiesti il 19.03.2012

QUESITO n.3 su Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3

All'art.8 del Capitolato Tecnico è riportato quanto segue: Si precisa che tutte le opere murarie saranno realizzate dalla ASL 5 di Oristano conformemente al progetto di installazione presentato in offerta mentre le predisposizioni impiantistiche di sala saranno a carico dell'aggiudicatario e dovranno essere accompagnate da dichiarazione di conformità alla regola d'arte per i locali ad uso medico cui risultano essere destinati" omissis...Sulla base di quanto indicato si chiede di specificare, per ciascun lotto quali delle seguenti parti impiantistiche devono essere ritenute comprese nell'offerta: omissis...

RISPOSTA al quesito n.3

Per tutti e tre i lotti

Saranno a carico della stazione appaltante i seguenti lavori:

- Opere di demolizione.
- Opere murarie e affini
- Protezione anti X relativamente a pannelli murali piombati porte e visive anti-x
- Impianto elettrico per Luci e FM
- Impianto di illuminazione di sala e di emergenza.
- Impianto di raffreddamento per abbattimenti dei carichi termici.
- Quadro elettrico relativo ai servizi di sala e Linea elettrica a servizio del Q.E. dell'apparecchiatura.
- Controsoffiti

Tali lavori verranno realizzati conformemente al progetto di installazione presentato dalla Ditta Offerente.

Saranno a carico della Ditta aggiudicataria i restanti lavori strettamente connessi all'installazione dell'apparecchiatura, quali a titolo esemplificativo e non esaustivo quelli indicati all'articolo 8 del Capitolato Tecnico tra cui risultano anche le seguenti lavorazioni esplicitamente richieste:

- Protezione anti X legate all'installazione delle apparecchiature: lampade di segnalazione, microcontatti su porta, ecc.
- Opere di preinstallazione: (canalette a pavimento, collegamenti elettrici apparecchiatura, pulsanti a fungo, ecc.)
- Realizzazione ed installazione del nuovo Q.E. per apparecchiatura.
- Elementi attivi hub e switch per impianto rete dati se necessari per il collegamento dell'apparecchiatura al sistema RIS PACS di prossima acquisizione.

Si precisa che lo stativo pensile è richiesto come opzionale, nella parte relativa all'opzione dovrà pertanto essere previsto anche il supporto per l'ancoraggio a soffitto dello stesso.

QUESITO n.4 (amministrativo) su Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3

nel prospetto offerta economica mod. A. viene chiesto di indicare l'eventuale valore di riscatto dell'apparecchiatura e il conseguente importo complessivo decurtato del valore del riscatto. Si chiede conferma che si tratta di un refuso

RISPOSTA al quesito n.4

No. si chiede di indicare il valore dell'apparecchiatura di proprietà di questa azienda della quale è richiesto il ritiro (nei lotti ove ricorre tale fattispecie), e di decurtare tale valore dall'importo dell'apparecchiatura offerta.

CHIARIMENTI richiesti il 21.03.2012

QUESITO n.5 su Lotto 1

Relativamente al Lotto 1 nel Capitolato di gara, a pagina 4 è riportato tra le caratteristiche di minima della workstation indipendente: Doppio monitor diagnostico a colori da 3 Mpixels ad alta risoluzione e grandi dimensioni.

Dato che i monitor che normalmente vengono utilizzati in TC non hanno bisogno di questa risoluzione, si chiede di confermare l'effettiva necessità di queste caratteristiche, ovvero la possibilità di offrire monitor ad alta risoluzione con certificazione medicale comunemente utilizzati in modalità TC

RISPOSTA al quesito n.5

Si conferma quanto richiesto da Capitolato.

QUESITO n.6 (amministrativo)

nel bando di gara e nell'istanza di partecipazione e dichiarazione sostitutiva "Allegato B" viene chiesto di indicare per la capacità economica-finanziaria e capacità tecnica i dati relativi agli ultimi tre esercizi e vengono precisati gli anni 2008/2009/2010.

dobbiamo ritenere confermati questi tre esercizi o dobbiamo considerare come ultimo esercizio il 2011?

RISPOSTA al quesito n.6 (amministrativo)

si conferma la richiesta di indicazione di dati per gli esercizi 2008/2009/2010

CHIARIMENTI richiesti il 23.03.2012

QUESITO n.7 – Lotto 1 – TAC

si chiede di indicare quali delle seguenti lavorazioni sono poste a carico dell'aggiudicataria e quali opere sono invece a cura della Stazione Appaltante: omissis

RISPOSTA al quesito n.7

Lotto 1

Saranno a carico della stazione appaltante i seguenti lavori:

- Opere di demolizione.
- Opere murarie e affini
- Protezione anti X relativamente a pannelli murali piombati porte e visive anti-x
- Impianto elettrico per Luci e FM
- Impianto di raffreddamento per abbattimenti dei carichi termici.
- Linea elettrica a servizio del Q.E. dell'apparecchiatura.

Tali lavori verranno realizzati conformemente al progetto di installazione presentato dalla Ditta Offerente.

Saranno a carico della Ditta aggiudicataria i restanti lavori strettamente connessi all'installazione dell'apparecchiatura, quali a titolo esemplificativo e non esaustivo:

Protezione anti X legate all'installazione della TAC: lampade di segnalazione, microcontatti su porta, ecc.

Opere di preinstallazione TAC: (canalette a pavimento, collegamenti elettrici apparecchiatura, pulsanti a fungo, ecc.)

Realizzazione ed installazione del nuovo Q.E. per apparecchiatura TAC.

Si conferma che la realizzazione di UTA + gruppo frigo saranno a carico della stazione appaltante.

QUESITO n.8 – Lotto 1 e Lotto 3

Si chiede di confermare che a carico dell'aggiudicataria vi è solo il coordinatore della sicurezza in fase di progettazione, mentre la direzione Lavori e il Coordinamento della sicurezza in fase di Esecuzione saranno a cura di codesto spett.le ente, e pertanto non oggetto di questo appalto.

RISPOSTA al quesito n.8

Lotto 1: A carico della società aggiudicataria vi è solo il Coordinatore della Sicurezza nella fase di Progettazione. In merito al Lotto 1 (TAC) essendo previsti dei lavori preliminari di grossa entità il Direttore dei Lavori e il coordinamento alla sicurezza in fase di esecuzione saranno a carico dell'ente per i lavori da svolgere preliminarmente alla consegna e installazione dell'apparecchiatura.

Lotto 3: A carico della società aggiudicataria vi è solo il Coordinatore della Sicurezza nella fase di Progettazione. Per quanto attiene il Lotto 3 (MAMMOGRAFO) non sono previsti lavori preliminari di grande entità.

Si precisa che tutto quanto risulterà necessario per la corretta installazione dell'apparecchiatura, risulta a carico della Ditta aggiudicataria.

CHIARIMENTI richiesti il 26.03.2012

QUESITO n.9 su Lotto 2

la stazione di refertazione a completamento della fornitura dell'unità mammografica sarà installata nella sala mammografica o in altra sede? Se sì dove?

Qualora l'attuale stato della sala mammografica risultante totalmente idoneo a ricevere la nuova apparecchiatura mammografica, il progetto tecnico deve essere comunque presentato (pag.19 capitolato tecnico)?

RISPOSTA al quesito n.9

La stazione di refertazione sarà installata in sala refertazione.

Sì. Il progetto di installazione deve essere presentato per tutte le diagnostiche. Laddove non dovessero sussistere delle grosse lavorazioni questo va esplicitamente indicato in progetto.

CHIARIMENTI richiesti il 27.03.2012

QUESITO n.10 – Lotto 2

nell'art.12 "offerta tecnica del Capitolato tecnico si precisa l'elenco della documentazione da inserire nella busta n.3, tra cui la scheda tecnica preliminare (punto 11) sul modello della suddetta scheda tecnica preliminare (allegato tecnico n.4 del Capitolato) è indicata la seguente nota: "scheda tecnica da compilare integralmente da parte della ditta offerente relativamente ad ogni dispositivo medico offerto e da allegare all'offerta nella versione su carta". A tale proposito si chiede di specificare in quale busta dovrà essere inserita la scheda tecnica preliminare.

RISPOSTA al quesito n.10

La scheda tecnica preliminare va inserita nella busta n.3 relativa all'offerta tecnica.

QUESITO n.11 – Lotto 2

nella tabella relativa ai criteri qualitativi relativi al Lotto 2 (Capitolato tecnico) al sub criterio 1.4 viene riportato "caratteristiche prestazionali ergonomiche dello stativo porta-tubo – fattore di ponderazione 10", mentre lo stativo porta-tubo fa riferimento alla configurazione completa richiesta come opzionale (Vs. chiarimenti pubblicati il 20.02.2012). A tal riferimento si chiede di specificare come dovranno essere considerati i criteri di valutazione.

RISPOSTA al quesito n.11

Le parti opzionali non sono oggetto di valutazione. Si precisa che per il lotto 2 verrà valutato solo lo stativo porta-tubo relativo al tavolo telecomandato richiesto nella configurazione base e non lo stativo pensile offerto come opzionale.

CHIARIMENTI richiesti il 27.03.2012

QUESITO n.12 – Lotto 2

in riferimento alla parte tecnica del Lotto 2, la compilazione della "Scheda tecnica preliminare" riferita ad ogni dispositivo medico offerto, è prevista anche per le apparecchiature opzionali?

RISPOSTA al quesito n.12

SI. La scheda tecnica preliminare è richiesta per le apparecchiature in configurazione base e per quelle opzionali.

Allegato "RD" al VERBALE Seggio di GARA del 12.04.2012 **Appalto per la Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza**



ASL Oristano

SERVIZIO SANITARIO - REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N.5 ORISTANO

ELENCO RAPPRESENTANTI DITTE PRESENTI ALLA SEDUTA DI GARA DEL GIORNO 12.04.2012

Rif.	NOMINATIVO (IN STAMPATELLO)	DITTA RAPPRESENTATA (IN STAMPATELLO)	FIRMA	PRESENTE IN QUALITÀ DI:		
				Legale Rappresentante	Delegato in forma scritta (indicare con X)	Partecipante senza delega formale
1	LANDUCCI AMERIGO	GE		X		
2	GILBERTO PILLONI	SIEMENS			X	
3	MARCI ALESSANDRO	PHILIPS			X	
4	DEWSSU DENARO	TRADE ANI VIWA			X	
5	GIANPAOLO MURA	METALTRONICA			X	
6	CAMUCI GIACCHIGI	GMS			X	
7	ANDREA PALDAS	TECHNOLOGIC			X	
8	GIORGIO BOSCATO	ELETTRONTECH		X		
9						

ore 11.40

[Handwritten signature]

METALTRONICA S.r.l.,

1 2 APR. 2012

Estrota

[Handwritten signature]

TRADE ART 2000 SPA

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

SIEMENS SPA

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

TECHNOLOGIC S.r.l.

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

ELETTROMEDICAL S.a.s.,

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

PHILIPS SPA HEALTHCARE

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

MECALL S.r.l.

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA

1 2 APR. 2012

Nar estelle

[Handwritten signature]

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 2 seggio DI GARA

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno trentuno del mese di luglio, alle ore 9,30, nella Sede legale ed amministrativa dell'Azienda Sanitaria Locale N. 5 di Oristano, presso il Servizio Provveditorato, si è riunito il Seggio di gara preposto all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr.ssa M. Gesuina Demurtas	Direttore Servizio Provveditorato	Presidente
Dr. Paolo Sanna	Collab. amm.vo esperto Servizio Provveditorato	Testimone
Sig.ra M. Francesca Bianchi	Collab. amm.vo Servizio Provveditorato	Testimone,

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con verbale n.1 del 12.04.2012 il seggio di gara provvedeva alla ammissione alla gara di n.9 ditte:
Tecnologic S.R.L. (lotto n° 3), G.M.S. General Medical System S.R.L. (lotto n°2), Philips SPA Healthcare (lotti n° 1 e 3), Elettromedical S.A.S. (lotto n° 3), Metaltronica S.R.L. (lotto n° 3), Trade Art 2000 S.P.A. (lotto n°2); Siemens SPA (lotti n° 1,2,3); Mecall S.R.L. (lotto n° 2); G.E. Medical Systems Italia S.P.A. (lotti n° 1 e 3);
- che in data 16.04.2012 il Presidente del seggio di gara, per i successivi adempimenti relativi alla valutazione tecnico qualitativa, provvedeva a trasmettere al Presidente ed ai Componenti della commissione giudicatrice la documentazione tecnica presentata dalle suddette ditte e la copia del citato Verbale n°1;
- che in esito agli adempimenti di cui all'art. 48 del D.Lgs.163/2006, di comprova del possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa dichiarati nell'istanza di partecipazione, la società estratta METALTRONICA S.r.l., ha presentato la documentazione a riprova di quanto autodichiarato;
- che in data 19.07.2012 il presidente della Commissione Giudicatrice trasmetteva al Presidente del Seggio di gara la documentazione tecnica ed i verbali n°1 del 20.04.2012, n° 2 del 10.05.2012, n° 3 del 25.05.2012, n°4 del 29.05.2012, n°5 del 08.06.2012, n°6 del 22.06.2012, n°7 del 09.07.2012, relativi alla valutazione delle offerte ed all'attribuzione dei punteggi di qualità, allegati con il n° 1 al presente verbale,

Dato atto che:

- il Presidente del Seggio di gara ha pertanto disposto la convocazione della seduta pubblica di apertura delle offerte economiche e di aggiudicazione della gara;
 - che è stata data comunicazione della seduta in data odierna a mezzo fax protocollo n. 50066 del 26.07.2012 a tutti i soggetti offerenti;

Il Presidente, alla presenza dei testimoni sopra menzionati, dichiara aperta la seduta.

Risultano presenti in rappresentanza delle Ditte offerenti i Signori indicati nel prospetto R.D. rappresentanti ditte, **allegato 2** al presente verbale.

Il Presidente, come stabilito nell'art. 19 del CSA, procede a rendere note le conclusioni della attribuzione del punteggio qualitativo delle offerte effettuata dalla Commissione Giudicatrice, dando lettura dei punteggi qualitativi attribuiti alle ditte concorrenti, riepilogati nei prospetti allegati al verbale della medesima Commissione n° 7 del 09.07.2012.

Rende palese che non si procederà all'apertura delle offerte economiche delle offerte delle ditte che risultano escluse per non aver raggiunto il punteggio minimo di qualità indicato nell'art. 7 del Capitolato Tecnico.

Rammenta infatti che il Capitolato Tecnico all'art. 7 "aggiudicazione" prevede che in relazione ai criteri e ai sub criteri qualitativi indicati per i lotti 1, 2, 3, le offerte che non raggiungeranno un punteggio qualitativo pari ad almeno il 55% del valore massimo attribuibile per ciascun sub criterio saranno escluse dalle successive fasi della gara.

lotto 1 – n.1 TAC 16 strati

Società offerente	Esito
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	60/100
PHILIPS SPA Healthcare	60/100
SIEMENS SPA	60/100

LOTTO 2: n.2 diagnostiche telecomandate con tecnologia DR

Società offerente	Esito
GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,	33,588/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA
MECALL S.r.l.	34,613/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA
SIEMENS SPA	60/100
TRADE ART 2000 SPA	23,286/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA

LOTTO 3: n.1 Mammografo

Società offerente	Esito
ELETTROMEDICAL S.a.s.	48,812/100
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	58,318/100
METALTRONICA S.r.l.,	33,942/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA

PHILIPS SPA Healthcare

28,282/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA

SIEMENS SPA

29,327/100 Punteggio inferiore al 55% per il criterio 1 (relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri). ESCLUSA

TECHNOLOGIC S.r.l.

60/100

Di seguito il Presidente fa constatare in modo palese l'integrità del plico contenente le offerte economiche confezionato in data 12.04.2012, procede quindi alla sua apertura e di seguito alla verifica dell'integrità delle buste "offerta economica" in esso contenute.

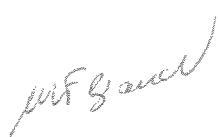
Si procede ad aprire le offerte economiche relative al LOTTO 1 "n.1 TAC per il P.O. Ghilarza", delle società SIEMENS, PHILIPS, GE MEDICAL SYSTEMS. Il Presidente rende palesi i prezzi di ciascuna apparecchiatura ed il prezzo totale per il lotto proposto da ciascun offerente, ed il ribasso sulla base d'asta praticato. Tale ribasso viene riportato in apposito prospetto ai fini dell'attribuzione del punteggio per il criterio n° 4 "ribasso sulla base d'asta" fattore di ponderazione 40. Al punteggio ottenuto per il prezzo viene sommato il punteggio ottenuto sui criteri qualitativi. Le risultanze di tale operazione evidenziano che il punteggio più alto 100/100 è stato raggiunto dalla società GE MEDICAL SYSTEMS, che pertanto risulta provvisoriamente aggiudicataria con l'apparecchiatura mod.BRIGHSPEED 16 VISR, per il corrispettivo offerto di €.242.752,00 + IVA, inferiore alla base d'asta.

Si prosegue con l'apertura dell'offerta economica dell'unica società ammessa per il LOTTO 2 "n° 2 diagnostiche telecomandate per i PP. OO. di Ghilarza e Bosa", ditta SIEMENS SpA.

Il Presidente rende palesi i prezzi dell'apparecchiatura ed il prezzo totale per il lotto offerto ed il ribasso sulla base d'asta praticato.

Tale ribasso viene riportato in apposito prospetto ai fini dell'attribuzione del punteggio per il criterio n°4 "ribasso sulla base d'asta" fattore di ponderazione 40. Al punteggio ottenuto per il prezzo viene sommato il punteggio ottenuto sui criteri qualitativi. Le risultanze di tale operazione evidenziano un punteggio totale di 100/100. La società SIEMENS SpA pertanto risulta provvisoriamente aggiudicataria con l'apparecchiatura mod..AXIOM Luminox dRF, per il corrispettivo offerto di €. 420.000,00 inferiore alla base d'asta.

Si procede ad aprire le offerte economiche relative al LOTTO 3 "n°1 mammografo per il P.O. di Bosa", delle società ammesse a questa fase di gara: ELETTRMEDICAL Srl, GE MEDICAL SYSTEMS, TECHNOLOGIC. Il Presidente rende palesi i prezzi di ciascuna apparecchiatura ed il prezzo totale per il lotto proposto da ciascun offerente, ed il ribasso sulla base d'asta praticato. Tale ribasso viene riportato in apposito prospetto ai fini dell'attribuzione del punteggio per il criterio n°4 "ribasso sulla base d'asta" fattore di ponderazione 40. Al punteggio ottenuto per il prezzo viene sommato il punteggio ottenuto sui criteri qualitativi. Le risultanze di tale operazione evidenziano che il punteggio più alto 100/100 è stato raggiunto dalla società TECHNOLOGIC, che pertanto risulta provvisoriamente aggiudicataria con l'apparecchiatura mod. HOLOGIC Selenia, per il corrispettivo offerto di €. 166.012,40, inferiore alla base d'asta.



Al termine di queste operazioni si da corso alla verifica dell'eventuale anomalia delle offerte. Per tutti i lotti le offerte delle Società aggiudicatarie, poiché i punteggi attribuiti risultano entrambi superiori ai 4/5 del punteggio massimo previsto, sia per la qualità che per il prezzo, risultano anomale ai sensi dell'art. 87 del D.Lgs.163/2006.

Pertanto verranno richiesti alle società offerenti le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta con le modalità e procedure come indicate all'art.87 del D.Lgs.163/2006.

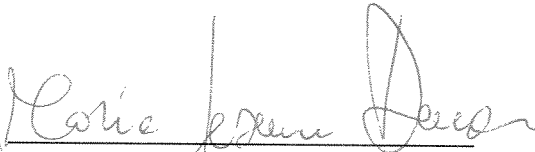
Le offerte economiche delle ditte aggiudicatarie vengono allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale **(all. n° 3)**

La seduta si chiude alle ore 11,10

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

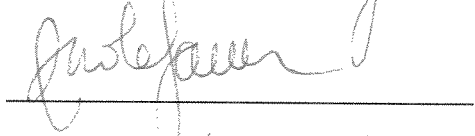
Il Presidente:

Dr.ssa M. Gesuina Demurtas

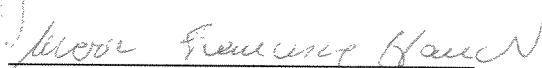


I Testimoni:

Dr. Paolo Sanna



Sig.ra M. Francesca Bianchi

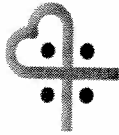


quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

U.2 V. De Santis

31.07.12

Allegato "RD" al VERBALE Seggio di GARA del 4/2012 Appalto per la Fornitura e Posa in Opera di N°1 TAC 16 (sedici) strati, N°2 Sistemi radiologici telecomandati polifunzionali con tecnologia DR e N° 1 mammografo con tecnologia DR per i Presidi Ospedalieri di Bosa e Ghilarza



ASL Oristano

SERVIZIO SANITARIO - REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

ELENCO RAPPRESENTANTI DITTE PRESENTI ALLA SEDUTA DI GARA DEL GIORNO 12.04.2012

Rif.	NOMINATIVO (IN STAMPATELLO)	DITTA RAPPRESENTATA (IN STAMPATELLO)	FIRMA	PRESENTE IN QUALITÀ DI:		
				Legale Rappresentante	Delegato in forma scritta (indicare con X)	Partecipante senza delega formale
1	DOWSSU RENZO	TRONÒ ANI	<i>Renzo Dowssu</i>		X	
2	SELLERI GIULIA	METALTRONICA	<i>Giulia Sella</i>		X	
3	CARMINI GIACOMINI	GMS	<i>Giacomini</i>		X	
4	NICOLA MELIS	MECALL	<i>Nicola Melis</i>		X	
5	GIUSEPPE BAESU	Presipos	<i>Giuseppe Baesu</i>		X	
6	GILBERTO FILICHO	SERPENS	<i>Gilberto Filicchio</i>		X	
7	AMERIGO LANDELLI	G.E	<i>Amerigo Landelli</i>		X	
8	SERGIO PALMAS	TECHNOLOCUE	<i>Sergio Palmas</i>		X	
9	VALERIA ORANI	SIEMENS	<i>Valeria Orani</i>		X	

LOTTO 1 TAC

LOTTO 1 n.1 TAC 16 Strati per il P.O. Di Ghilarza

GE MEDICAL SYSTEM BRIGHSPEED 16 VISR	PHILIPS BRILLIANCE CT 16 slice	SIEMENS SOMATOM Emotion Excel Edition
---	-----------------------------------	--

RIBASSO OFFERTO sulla base d'asta soglia 10,760 16,08 6,09 10,11

PUNTEGGIO PREZZO 40.000 20.375 33.8252

PUNTEGGIO QUALITA' 60.000 60 60.000

PUNTEGGIO TOTALE 100.000 80.375 93.825

PREZZO OFFERTO LOTTO

Ditte escluse per mancato superamento del punteggio minimo di qualità € 242.752,00 €

Modello Offerto

Nessuna

271.640,00 €

LOTTO 2

LOTTO 2 DIAGNOSTICHE

N.2 DIAGNOSTICHE DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza

SIEMENS
AXIOM Luminox dRF

RIBASSO OFFERTO sulla base d'asta	12,38
PUNTEGGIO PREZZO	40
PUNTEGGIO QUALITA'	60
PUNTEGGIO TOTALE	100

PREZZO OFFERTO LOTTO € 420.000,00

Ditte escluse per mancato superamento del punteggio minimo di qualità
DITTE
GENERAL MEDICAL SYSTEM
MECALL
TRADE ART 2000
Modello Offerto
Sistema SIREVIX
Sistema EIDOS RF 439
Sistema APOLLO DRF

[Handwritten signature]
11.05.2012

LOTTO 3 MAMMOGRAFO

LOTTO 3 n.1 MAMMOGRAFO per l'ospedale di Bosa

ELETTROMEDICAL		GE MEDICAL SYSTEMS		TECHNOLOGIC	
PLANMED mod. SOPHIE		mod. SENOGRAFHE Essential		HOLOGIC mod. Selenia	
Nuance Excel					

soglia

RIBASSO OFFERTO sulla base d'asta	13,36	5,13	15,3	19,65
PUNTEGGIO PREZZO	13,823		37,234	40
PUNTEGGIO QUALITA'	48,812		58,318	60
PUNTEGGIO TOTALE	62,635		95,552	100

PREZZO OFFERTO LOTTO € 196.000,00 € 175.000,00 € 166.012,40

Ditte escluse per mancato superamento del punteggio minimo di qualità

DITTE

Modello Offerto

METALTRONICA


HELIANTUS BYM

PHILIPS

MAMMODIAGNOST DR

SIEMENS

MAMMOMAT Inspiration

21/11/2022


AUGUSTO 1 AL VERBALE DEL SESSO DI GARA
N°2 DEL 31/04/2012 (48 PAG)

31 LUG. 2012
[Handwritten signature]

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 1 Commissione Giudicatrice del 20.04.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno venti del mese di aprile, alle ore 8,30, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

[Handwritten signature]

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con Deliberazione del Direttore Generale n.924 del 30.12.2011 si provvedeva alla approvazione dei bandi, integrale e per estratto, del Capitolato Speciale e del Capitolato Tecnico e relativi allegati, ed a dare così corso all'indizione della procedura aperta per l'appalto in oggetto;
- che sono stati pubblicati nel sito informatico di questa Azienda Sanitaria documenti di risposte a specifici quesiti, su aspetti tecnici ed amministrativi di gara, in data 20.02.12 in data 05.03.12, in data 22.03.12, in data 29.03.12, come allegati al presente verbale per farne parte integrante;
- che con Deliberazione del Direttore Generale n. 290 del 11.04.2012 è stata nominata la Commissione preposta ai lavori di aggiudicazione della presente gara, costituita dal presente Seggio di gara e da distinta Commissione giudicatrice;
- che in data 16.04.2012 con nota Prot.3721993 il Presidente del Seggio di Gara ha trasmesso i plichi contenenti la documentazione tecnica ed il verbale del Seggio di Gara del 12.04.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

[Handwritten signatures]

P. M. M.

Il Presidente da atto e fa constatare palesemente che sono stati trasmessi dal Seggio di Gara N°9 pieghi generali da parte delle società di seguito indicate:

Società offerente	Lotti di gara per i quali è presentata offerta
TECHNOLOGIC S.r.l.	Lotto 3
GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,	Lotto 2
PHILIPS SPA Healthcare	Lotto 1, Lotto 3
ELETTROMEDICAL S.a.s.	Lotto 3
METALTRONICA S.r.l.,	Lotto 3
TRADE ART 2000 SPA	Lotto 2
SIEMENS SPA	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3
MECALL S.r.l.	Lotto 2
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	Lotto1, Lotto 3

Il Presidente consegna copia del Capitolato Tecnico e dei relativi allegati alla Commissione Giudicatrice.

Il Presidente comunica che ai sensi di quanto stabilito dall'articolo 7 del Capitolato Tecnico l'aggiudicazione verrà effettuata ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. N. 163/2006 e ss.mm.ii. in favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa utilizzando il metodo "Aggregativo Compensatore" indicato al punto II) dell'allegato "P" al Regolamento di esecuzione e attuazione del D.Lgs. N. 163/2006 (D.P.R. N. 207/2010). In relazione ai criteri e ai sub-criteri qualitativi indicati nelle tabelle a pagina 10-11-12 e 13 del Capitolato Tecnico relative ai lotti 1,2 e 3 si utilizzerà la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli Commissari mediante il "confronto a coppie", seguendo le linee guida e la scala semantica riportate nell'allegato "G" del D.P.R. N. 207/2010.

Il Presidente precisa inoltre che come previsto dal Capitolato in relazione ai criteri e ai sub-criteri qualitativi indicati nelle tabelle relative ai lotti 1,2 e 3, le offerte che non raggiungeranno un punteggio qualitativo pari ad almeno il 55% del valore massimo attribuibile per ciascun sub-criterio saranno escluse dalle successive fasi di valutazione della gara.

I Commissari iniziano pertanto la valutazione delle offerte tecniche relative al Lotto 1 al fine di poter procedere alla valutazione col metodo del confronto a coppie.

La seduta si chiude alle ore 13,45.

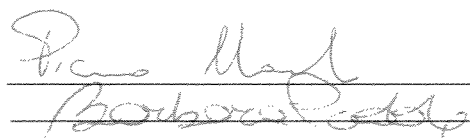
Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:
Dr. Marcello Mocchi



I Commissari:
Dr. Piero Nardi
Ing. Barbara Podda



quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 2 Commissione Giudicatrice del 10.05.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno dieci del mese di Maggio, alle ore 8,30, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

Componente
Componente

Dr. Mocci

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari completano le tabelle triangolari del confronto a coppie relative al Lotto N°1 che allegano al presente verbale e proseguono con l'analisi delle offerte relative al Lotto N°2. La seduta si interrombe alle ore 13.30 e riprende alle ore 14.30 per terminare alle ore 18.30. Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro. Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:

Dr. Marcello Mocci

Marcello Mocci

I Commissari:

Dr. Piero Nardi

Ing. Barbara Podda

Piero Nardi
Barbara Podda

quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

ALLEGATI

N°1 Tabelle triangolari del confronto a coppie dei singoli commissari per il Lotto 1.

MM *P. Nardi* *B. Podda*

LOTTO 1

Commissario 1 MARCELLO MOCCI (Presidente)

31 LUG. 2014
Kish
D. Delle

Offerta A	GE	Mod
Offerta B	PHILIPS	Mod
Offerta C	SIEMENS	Mod

BRIGHTSPEED 16VISR
BRILLIANCE ET 16 SLICE
SONATOM EMOTION EXCEL EDITION.

Punteggi

- preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del gantry

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo porta-paziente

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.



Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del generatore RX e del tubo radiogeno

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

(Handwritten signatures)

31 LUG. 2012



Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del sistema di scansione e acquisizione

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della consolle di comando (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation indipendente (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato. Infatti a parità di anni di garanzia, l'offerta C necessita di un numero minore di manutenzione preventiva (con conseguenti minori tempi di fermo macchina) ma garantisce dei tempi di interventi onsite maggiori rispetto alle altre due offerte.

A Pch EF

LOTTO 1

Commissario 2 PIERO NARDI (Componente)

Handwritten notes:
1. 1
D. Nardi

Offerta A	GE
Offerta B	PHILIPS
Offerta C	SIEMENS

Mod BRIGHT SPEED 46 VISR
 Mod BRILLIANCE CT 46 SLICE
 Mod SOMATOM EMOTION EXCEL EDITION.

Punteggi

- preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del gantry

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo porta-paziente

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del generatore RX e del tubo radiogeno

	Offerta B	Offerta C	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Handwritten signatures:
[Signature 1] [Signature 2] [Signature 3]

31 LUG. 2012
[Handwritten signature]

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del sistema di scansione e acquisizione

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della consolle di comando (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation indipendente (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

[Handwritten signatures]

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato. Infatti a parità di anni di garanzia, l'offerta C necessita di un numero minore di manutenzione preventive (con conseguenti minori tempi di fermo macchina) ma garantisce dei tempi di interventi onsite maggiori rispetto alle altre due offerte.



31 LUG. 2012

LOTTO 1

Commissario 3 BARBARA PODDA Componente

Offerta A	GE
Offerta B	PHILIPS
Offerta C	SIEMENS

Mod BRIGHSPEED 16 VISR.
 Mod BRILLIANCE CT 16 SLICE.
 Mod SOMATOM EMOTION EXCEL EDITION.

M. Podda

Punteggi

- preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del gantry

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo porta-paziente

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del generatore RX e del tubo radiogeno

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

B *AA* *F*

21/03/2012

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del sistema di scansione e acquisizione

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della consolle di comando (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation indipendente (generali, hardware e software)

	Offerta B	Offerta C	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=2
Offerta B		B=C=1	B=2
Offerta C			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

31 LUG. 2012
[Handwritten signature]

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	Totali
Offerta B		B=C=1	A=2
Offerta C			B=2
			C=2

APPUNTI sul confronto

In relazione al presente sub-criterio le offerte risultano nel complesso equivalenti e tutte perfettamente rispondenti alle esigenze espresse nel capitolato. Infatti a parità di anni di garanzia, l'offerta C necessita di un numero minore di manutenzione preventive (con conseguenti minori tempi di fermo macchina) ma garantisce dei tempi di interventi onsite maggiori rispetto alle altre due offerte.

[Handwritten signatures]

31 Lug. 2012

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 3 Commissione Giudicatrice del 25.05.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il venticinque del mese di Maggio, alle ore 15,30, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

componente
componente

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.
- che in data 10 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°2 del 10.05.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari proseguono l'analisi delle offerte al relative al Lotto N°2.

La seduta si chiude alle ore 19.30.

Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:



Dr. Marcello Mocci



I Commissari:

Dr. Piero Nardi

Ing. Barbara Podda

quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.



31 Lug. 2012

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 4 Commissione Giudicatrice del 29.05.2012


Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici ventinove del mese di Giugno, alle ore 15.00, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

Componente
Componente



con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.
- che in data 10 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°2 del 10.05.2012.
- che in data 25 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°3 del 25.05.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari completano le tabelle triangolari del confronto a coppie relative al Lotto N°2 che allegano al presente verbale e proseguono con l'analisi delle offerte relative al Lotto N°3.

La seduta si chiude alle ore 19.20.

Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:

Dr. Marcello Mocci



I Commissari:

Dr. Piero Nardi

Ing. Barbara Podda



quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

ALLEGATI

N°1 Tabelle triangolari del confronto a coppie dei singoli commissari per il Lotto 2.



LOTTO 2

31 LUG. 2012

Commissario I MARCELLO MOCCI
Presidente

Offerta A	GMS
Offerta B	MECALL
Offerta C	SIEMENS
Offerta D	TRADE ART

Sistema Sirevix.
Erolas. RF 439.
AXIOM LUMINOX d RF.
APOLLO DRF.

M. Mucci

Punteggi

- Preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totali
Offerta A	B=3	C=4	A=2	A=2
Offerta B		C=3	B=4	B=7
Offerta C			C=5	C=12
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.1.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate da un generatore superiore rispetto a quello offerto dalla Ditta D.

Inoltre le Offerte B e C presentano dei sistemi di riduzione della dose rispettivamente del 50 % (offerta B) e del 90 % (offerta C) superiori rispetto ai sistemi convenzionali descrivendo con dettaglio la metodologia di riduzione dose soprattutto nel caso dell'offerta C.

(Handwritten signatures)

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo ribaltabile

lat h
 2011

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totali
Offerta A	A=2	A=C=1	A=4	A=7
Offerta B		C=2	B=2	B=2
Offerta C			C=4	C=7
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.2.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate dal fatto che il tavolo elevabile in altezza raggiunge un'altezza minima da terra di 48-50 cm rendendo semplice l'accesso del paziente rispetto ai 60 cm evidenziate nell'offerta D.

Le offerte A, C e D supportano 230 kg contro i 200 kg rispetto all'offerta B che è in grado di supportarne 200.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del detettore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totali
Offerta A	A=B=1	C=2	A=D=1	A=2
Offerta B		C=2	B=D=1	B=2
Offerta C			C=2	C=6
Offerta D				D=2

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.3.

I detettori digitali presentano pressoché le stesse caratteristiche tecniche.

La leggera preferenza dell'offerta C rispetto alle altre risiede nei valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF

A 55% 25% 10%

B 55% 25% 10%

C 63% 32% 18%

D 55% 25% 7%

[Handwritten signatures]

31/06/2012
[Handwritten signature]

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche dello stativo portatubo

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

APPUNTI

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	B=3	C=3	D=2	A=0
Offerta B		C=2	B=D=1	B=4
Offerta C			C=2	C=7
Offerta D				D=3

APPUNTI (sul confronto)

Le offerte C e D sono caratterizzate da un hard-disk superiore a quello dell'offerta B che a sua volta è superiore di quello di A, e consentono pertanto la possibilità di archiviazione per un maggior numero di esami.

In relazione alla specifica di capitolato con la quale si richiedeva di indicare il tempo minimo con cui l'immagine definitiva viene resa disponibile le Ditte A e D dichiarano una disponibilità immediata senza l'indicazione del dato numerico richiesto, elemento quest'ultimo che non può essere considerato di 0 sec perché tecnicamente dalla produzione dell'immagine alla visualizzazione serve un tempo minimo, mentre le Ditte C e B dichiarano rispettivamente 2 sec (offerta C) e 3 sec (offerta B).

[Handwritten signatures]

31 LUG. 2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra, le Ditte A B e D offrono 24 mesi di garanzia contro i 18 offerti dalla Ditta C tale differenza è però compensata dalla necessità di una sola Manutenzione preventiva all'anno prevista dal costruttore che implica minori tempi di fermo per manutenzione nonché dall'organizzazione del servizio di assistenza tecnica a livello nazionale e regionale con particolare riguardo al numero di tecnici specializzati presenti sul territorio regionale e alla loro preparazione.

(Handwritten signatures and initials)

LOTTO 2

Commissario 2 PIERO NARDI (Componente)

Offerta A	GMS
Offerta B	MECALL
Offerta C	SIEMENS
Offerta D	TRADE ART

Systema Sirenix

Eidos RF 439.

AXIOM LUMINOX d RF.

APOLLO DRF.

but
PAV

Punteggi

- preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	B=3	C=4	A=4	A=4
Offerta B		C=3	B=5	B=8
Offerta C			C=6	C=13
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.1.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate da un generatore superiore rispetto a quello offerto dalla Ditta D.

Inoltre le Offerte B e C presentano dei sistemi di riduzione della dose rispettivamente del 50 % (offerta B) e del 90 % (offerta C) superiori rispetto ai sistemi convenzionali descrivendo con dettaglio la metodologia di riduzione dose soprattutto nel caso dell'offerta C.

PAV *PAV* *PAV*

31 LUG 2012
lu

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo ribaltabile

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=2	A=C=1	A=4	A=7
Offerta B		C=2	B=2	B=2
Offerta C			C=4	C=7
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.2.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate dal fatto che il tavolo elevabile in altezza raggiunge un'altezza minima da terra di 48-50 cm rendendo semplice l'accesso del paziente rispetto ai 60 cm evidenziate nell'offerta D.

Le offerte A, C e D supportano 230 kg contro i 200 kg rispetto all'offerta B che è in grado di supportarne 200.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del detettore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	C=2	A=D=1	A=2
Offerta B		C=2	B=D=1	B=2
Offerta C			C=2	C=6
Offerta D				D=2

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.3.

I detettori digitali presentano pressoché le stesse caratteristiche tecniche.

La leggera preferenza dell'offerta C rispetto alle altre risiede nei valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF

A 55% 25% 10%

B 55% 25% 10%

C 63% 32% 18%

D 55% 25% 7%

lu

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche dello stativo portatubo

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

APPUNTI (sul confronto)

Equivalenti

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	B=3	C=3	D=2	A=0
Offerta B		C=2	B=D=1	B=4
Offerta C			C=2	C=7
Offerta D				D=3

APPUNTI (sul confronto)

Le offerte C e D sono caratterizzate da un hard - disk di 1 TB superiore a quello dell'offerta B di 600 GB e di A di appena 320GB, e consentono pertanto la possibilità di archiviazione per un maggior numero di esami. In relazione alla specifica di capitolato con la quale si richiedeva di indicare il tempo minimo con cui l'immagine definitiva viene resa disponibile le Ditte A e D dichiarano una disponibilità immediata senza l'indicazione del dato numerico richiesto, elemento quest'ultimo che non può essere considerato di 0 sec perché tecnicamente dalla produzione dell'immagine alla visualizzazione serve un tempo tecnico, mentre le Ditte C e B dichiarano rispettivamente 2 sec (offerta C) e 3 sec (offerta B).

31 LUG. 2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra, le Ditte A B e D offrono 24 mesi di garanzia contro i 18 offerti dalla Ditta C tale differenza è però compensata dalla necessità di una sola Manutenzione preventiva all'anno prevista dal costruttore che implica minori tempi di fermo per manutenzione nonché dall'organizzazione del servizio di assistenza tecnica a livello nazionale e regionale con particolare riguardo al numero di tecnici specializzati presenti sul territorio regionale e alla loro preparazione.

LOTTO 2
 Commissario 3 PODDA BARBARA (Componente)

Offerta A	GMS
Offerta B	MECALL
Offerta C	SIEMENS
Offerta D	TRADE ART

Sistema SIMIX
 Ecos RF 439.
 AXIOM LUMINOX OL RF
 APOLLO DRF

Punteggi

- preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	B=2	C=3	A=2	A=2
Offerta B		C=2	B=3	B=5
Offerta C			C=4	C=9
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.1.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate da un generatore superiore rispetto a quello offerto dalla Ditta D.

Inoltre le Offerte B e C presentano dei sistemi di riduzione della dose rispettivamente del 50 % (offerta B) e del 90 % (offerta C) superiori rispetto ai sistemi convenzionali descrivendo con dettaglio la metodologia di riduzione dose soprattutto nel caso dell'offerta C.

31 LUG. 2012
[Handwritten signature]

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche del tavolo ribaltabile

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=2	A=C=1	A=4	A=7
Offerta B		C=2	B=2	B=2
Offerta C			C=4	C=7
Offerta D				D=0

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.2.

Le offerte A, B e C sono caratterizzate dal fatto che il tavolo elevabile in altezza raggiunge un'altezza minima da terra di 48-50 cm rendendo semplice l'accesso del paziente rispetto ai 60 cm evidenziate nell'offerta D.

Le offerte A, C e D supportano 230 kg contro i 200 kg rispetto all'offerta B che è in grado di supportarne 200.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche Prestazionali del detettore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	C=2	A=D=1	A=2
Offerta B		C=2	B=D=1	B=2
Offerta C			C=2	C=6
Offerta D				D=2

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.3.

I detettori digitali presentano pressoché le stesse caratteristiche tecniche.

La leggera preferenza dell'offerta C rispetto alle altre risiede nei valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF


A 55% 25% 10%

B 55% 25% 10%

C 63% 32% 18%

D 55% 25% 7%

[Handwritten signatures]

31 LUG 2012


Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche dello stativo portatubo

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

APPUNTI

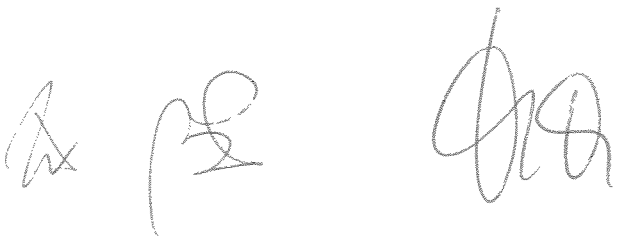
Equivalenti

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totale
Offerta A	B=3	C=3	D=2	A=0
Offerta B		C=2	B=D=1	B=4
Offerta C			C=2	C=7
Offerta D				D=3

APPUNTI (sul confronto)

Le offerte C e D sono caratterizzate da un hard - disk di 1 TB superiore a quello dell'offerta B di 600 GB e di A di appena 320GB, e consentono pertanto la possibilità di archiviazione per un maggior numero di esami. In relazione alla specifica di capitolato con la quale si richiedeva di indicare il tempo minimo con cui l'immagine definitiva viene resa disponibile le Ditte A e D dichiarano una disponibilità immediata senza l'indicazione del dato numerico richiesto, elemento quest'ultimo che non può essere considerato di 0 sec perché tecnicamente dalla produzione dell'immagine alla visualizzazione serve un tempo tecnico, mentre le Ditte C e B dichiarano rispettivamente 2 sec (offerta C) e 3 sec (offerta B).



Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Totali
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=3
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=3
Offerta C			C=D=1	C=3
Offerta D				D=3

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra, le Ditte A B e D offrono 24 mesi di garanzia contro i 18 offerti dalla Ditta C tale differenza è però compensata dalla necessità di una sola Manutenzione preventiva all'anno prevista dal costruttore che implica minori tempi di fermo per manutenzione nonchè dall'organizzazione del servizio di assistenza tecnica a livello nazionale e regionale con particolare riguardo al numero di tecnici specializzati presenti sul territorio regionale e alla loro preparazione.

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

2012
[Handwritten signature]

VERBALE N. 5 Commissione Giudicatrice del 08.06.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici l'otto del mese di Giugno, alle ore 15,30, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

Componente
Componente
[Handwritten signature]

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.
- che in data 10 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°2 del 10.05.2012.
- che in data 25 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°3 del 25.05.2012.
- che in data 29 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°4 del 29.05.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari proseguono con l'analisi delle offerte relative al Lotto N°3.

La seduta si chiude alle ore 19.25.

Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:

Dr. Marcello Mocci

[Handwritten signature of Dr. Marcello Mocci]

I Commissari:

Dr. Piero Nardi

Ing. Barbara Podda

[Handwritten signature of Dr. Piero Nardi]
[Handwritten signature of Ing. Barbara Podda]

quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

[Handwritten signatures]

31 LUG. 2012
[Handwritten signature]

VERBALE N. 6 Commissione Giudicatrice del 22.06.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno ventidue del mese di Giugno, alle ore 15,00, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone

comparsante *comparsante* *[Handwritten signature]*

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.
- che in data 10 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°2 del 10.05.2012.
- che in data 25 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°3 del 25.05.2012.
- che in data 29 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°4 del 29.05.2012.
- che in data 8 Giugno 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°5 del 08.06.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari proseguono con l'analisi delle offerte relative al Lotto N°3.

La seduta si chiude alle ore 19.00.

Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:

Dr. Marcello Mocci

[Handwritten signature of Marcello Mocci]

I Commissari:

Dr. Piero Nardi

Ing. Barbara Podda

[Handwritten signature of Piero Nardi]
[Handwritten signature of Barbara Podda]

quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

[Handwritten initials]

31 LUG. 2012
[Signature]

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE -REGIONE SARDEGNA
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO

VERBALE N. 7 Commissione Giudicatrice del 09.07.2012

Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC 16 strati per il P.O. "Delogu" di Ghilarza, n.2 sistemi radiologici telecomandati con tecnologia DR per gli ospedali di Bosa e Ghilarza, n.1 Mammografo con tecnologia DR per il P.O. "Mastino" di Bosa

L'anno duemiladodici il giorno nove del mese di Luglio, alle ore 09,00, nell'Ufficio del Direttore della Radiologia Dr. Marcello Mocci, presso l'ospedale San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto. Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio di Radiologia del P.O San Martino	Presidente
Dr. Piero Nardi	Dirigente Medico di Radiologia	Testimone
Ing. Barbara Podda	Funzionario di altra Stazione Appaltante	Testimone <i>[Signature]</i>

Confermate
Confermate

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 20 Aprile 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°1 del 20.04.2012.
- che in data 10 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°2 del 10.05.2012.
- che in data 25 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°3 del 25.05.2012.
- che in data 29 Maggio 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°4 del 29.05.2012.
- che in data 8 Giugno 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°5 del 08.06.2012.
- che in data 22 Giugno 2012 si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori in oggetto ed è stato stilato il relativo verbale N°6 del 22.06.2012.

Il Presidente, dichiara aperta la seduta.

I Commissari completano i confronti a coppie relativi alle offerte del Lotto N°3 ed elaborano la sintesi del confronto a coppie sui tre lotti e allegano entrambi gli elaborati al presente verbale.

A titolo di riepilogo si riassume gli esiti della valutazione.

Lotto 1

Società offerente	Esito
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	60
PHILIPS SPA Healthcare	60
SIEMENS SPA	60

[Signatures]

WCR

Lotto2

Società offerente	Esito
GMS GENERAL MEDICAL SYSTEM S.r.l.,	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.
MECALL S.r.l.	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.
SIEMENS SPA	60
TRADE ART 2000 SPA	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.

Lotto 3

Società offerente	Esito
ELETTROMEDICAL S.a.s.	48,812
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA	58,318
METALTRONICA S.r.l.,	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.
PHILIPS SPA Healthcare	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.
SIEMENS SPA	Punteggio inferiore al 55% per il criterio relativo alla qualità complessiva dell'apparecchiatura e per alcuni suoi sub-criteri.
TECHNOLOGIC S.r.l.	60

La seduta si chiude alle ore 14.00.

Il Presidente ripone la documentazione tecnica in luogo sicuro.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente:
Dr. Marcello Mocci

Marcello Mocci

I Commissari:
Dr. Piero Nardi
Ing. Barbara Podda

Piero Nardi
Barbara Podda

quest'ultima facente anche funzioni di Segretario verbalizzante.

[Handwritten mark]

LOTTO 3
 Commissario 1 Marcello MOCCI
 Presidente

31 LUG. 2012

Offerta A	ELETTROMEDICAL S.a.s.
Offerta B	GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA
Offerta C	METALTRONICA S.r.l.
Offerta D	PHILIPS SPA Healthcare
Offerta E	SIEMENS SPA
Offerta F	TECHNOLOGIC S.r.l.

Plan MED SOPHIE NUANCE E)
 sensographe essential
 Heliatus BYH
 Mammodiagnost DR
 Mammomat Inspiration
 Holografie selenium

M. Mucci

Punteggi

- Preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=1,5	A=3	A=4	A=F=1	A	9,5
Offerta B		B=2	B=3,5	B=4,5	B=1,5	B	13
Offerta C			C=2,5	C=3,5	F=1,5	C	6
Offerta D				D=1,5	F=3	D	1,5
Offerta E					F=4	E	0
Offerta F						F	9,5

APPUNTI

In merito alle caratteristiche prestazionali del generatore RX e della sorgente radiogena gli elementi significativi che consentono di esprimere delle preferenze riguardano:

Il ripple che da Capitolato è richiesto il più basso possibile al fine di ridurre le fluttuazioni:

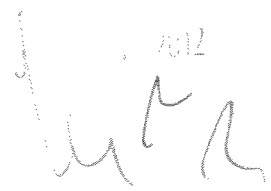
A = <1% B=<1% C = <2% D<3% E<5% F=1%

La capacità termica dell'anodo che da Capitolato è richiesta la più alta possibile e per la quale si evincono i seguenti dati:

A = 300KHU B=360 KHU C = 300KHU D=162KHU E=162KHU F=300KHU

M. Mucci

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche dello stativo

12/12


	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte B C D ed E consentono un escursione superiore rispetto alle offerte A ed E che però si contraddistinguono per una velocità di rotazione superiore. Le offerte risultano pertanto nel complesso equivalenti.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche prestazionali ed ergonomiche del dispositivo di compressione

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=2	A=2	A=2	F=1,5	A	6
Offerta B		B=2,5	B=2,5	B=2,5	B=F=1	B	10
Offerta C			C=D=1	C=E=1	F=2,5	C	2
Offerta D				D=E=1	F=2,5	D	2
Offerta E					F=2,5	E	2
Offerta F						F	10

APPUNTI

In merito al presente criterio tutte le offerte presentano dei sofisticati meccanismi di compressione. Le offerte si contraddistinguono in relazione alla forza di compressione. Le offerte C D ed E consentono una compressione fino a 200N mentre l'offerta A arriva sino a 250N di compressione. Le offerte B ed F consentono una compressione manuale fino a 300N.



Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del rilevatore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=2	A=2	A=2	F=1,5	A	6
Offerta B		B=2	B=2	B=2	B=F=1	B	8,5
Offerta C			D=C=1	C=E=1	F=2	C	2
Offerta D				D=E=1	F=2	D	2
Offerta E					F=2	E	2
Offerta F						F	8,5

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.4.

I detettori digitali delle offerte A,C,D,E presentano un pixel pitch di 85 μm mentre si distinguono in termini qualitativi l'offerta F che ha un pixel pitch di 70 μm e quella B che presenta un pixel pitch selezionabile tra 57, 85 e 100 μm .

Tale caratteristica è di notevole importanza ai fini della rilevazione dei più fini dettagli anatomopatologici e delle microcalcificazioni nella diagnosi precoce delle lesioni ghiandolari.

Al fine di valutare la qualità dell'immagine le preferenze indicate in tabella riguardano anche: i valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF a 2lp/mm

A = 93% B=90% C=88,6% D=84% E=66%(circa) F=95%

l'efficienza di detezione quantica che misura il rapporto segnale/rumore intrinseco, indipendente dalla dose di esposizione, valutando, in pratica, l'efficienza del detettore nel convertire i raggi X in segnale utile per l'immagine.

Valori del DQE a 2lp/mm

A = 80% B=68% C=58% D=N.I. E=66%(circa) F=63%

31 LUG. 2014

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le proposte progettuali sono diverse ma nel complesso si equivalgono, l'offerta B ha caratteristiche di RAM e di Hard Disk inferiori alle altre offerte ma consente una visualizzazione dell'immagine prodotta in soli 5 sec a differenza delle altre offerte che richiedono tempi superiori ed ha una postazione per l'operatore particolarmente caratterizzata da un monitor su supporto ruotante particolarmente ergonomica.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation di refertazione (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=1,5	A=2	A=1,5	F=2,2	A	6
Offerta B		B=2	B=2,5	B=1,5	F=1,5	B	6
Offerta C			C=1,5	C=E=1	F=2,7	C	2,5
Offerta D				E=1,5	F=2,2	D	0
Offerta E					F=2,2	E	2,5
Offerta F						F	10,8

APPUNTI

Le offerte A, B e F sono caratterizzate oltre che dai due monitor da 5MPx da un monitor di accompagnamento che può essere utile per il supporto testuale alla refertazione.

Le offerte B C E e F hanno caratteristiche di Ram e di Hard disk superiori rispetto alle offerte A e D.

L'offerta F si caratterizza con un comodo robot EPSON per la produzione CD paziente.

[Handwritten signatures and initials]

3 1/10/2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte risultano diversificate ma non è possibile esprimere una preferenza perché nel complesso degli elementi valutati risultano tra loro equivalenti.

A= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 6 ore e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

B= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si forniscono informazioni ampiamente dettagliate sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 10 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

C= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto in modo sintetico e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui non si forniscono informazioni sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 16 ore. La garanzia offerta è di 26 mesi.

D= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura. In offerta non si specifica il numero di tecnici presenti a livello regionale e si da qualche informazione sul livello di preparazione di tutti i tecnici presenti a livello nazionale. Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

E= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 18 mesi.

F= Il Servizio è descritto con cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 8 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

LOTTO 3
 Commissario 2 Piero NARDI

Offerta A	ELETTROMEDICAL S.a.s.
Offerta B	GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA
Offerta C	METALTRONICA S.r.l.
Offerta D	PHILIPS SPA Healthcare
Offerta E	SIEMENS SPA
Offerta F	TECHNOLOGIC S.r.l.

Planmed Sophie Nuance Exi
 sensograph immutal
 Heliautos BYM
 Hammochagnost D.R.
 Hammoat inspiration
 Hologre Seleuze.

Punteggi

- Preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=1,5	A=3	A=4	A=F=1	A	9,5
Offerta B		B=2	B=3,5	B=4,5	B=1,5	B	13
Offerta C			C=2,5	C=3,5	F=1,5	C	7
Offerta D				D=1,5	F=3	D	1,5
Offerta E					F=4	E	0
Offerta F						F	9,5

APPUNTI

In merito alle caratteristiche prestazionali del generatore RX e della sorgente radiogena gli elementi significativi che consentono di esprimere delle preferenze riguardano:

Il ripple che da Capitolato è richiesto il più basso possibile al fine di ridurre le fluttuazioni:

A = <1% B=<1% C = <2% D<3% E<5% F=1%

La capacità termica dell'anodo che da Capitolato è richiesta la più alta possibile e per la quale si evincono i seguenti dati:

A = 300KHU B=360 KHU C = 300KHU D=162KHU E=162KHU F=300KHU

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche dello stativo

31 LUG 2012

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte B C D ed E consentono un'escursione superiore rispetto alle offerte A ed E che però si contraddistinguono per una velocità di rotazione superiore. Le offerte risultano pertanto nel complesso equivalenti.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche prestazionali ed ergonomiche del dispositivo di compressione

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=2	A=2	A=2	F=1,5	A	6
Offerta B		B=2,5	B=2,5	B=2,5	B=F=1	B	10
Offerta C			C=D=1	C=E=1	F=2,5	C	2
Offerta D				D=E=1	F=2,5	D	2
Offerta E					F=2,5	E	2
Offerta F						F	10

APPUNTI

In merito al presente criterio tutte le offerte presentano dei sofisticati meccanismi di compressione. Le offerte si contraddistinguono in relazione alla forza di compressione. Le offerte C D ed E consentono una compressione fino a 200N mentre l'offerta A arriva sino a 250N di compressione. Le offerte B ed F consentono una compressione manuale fino a 300N.

(Handwritten signatures)

Handwritten signature

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del rilevatore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,3	A=1,5	A=1,5	A=1,5	F=1,3	A	4,5
Offerta B		B=1,5	B=1,5	B=1,5	B=F=1	B	6,8
Offerta C			D=C=1	C=E=1	F=1,5	C	2
Offerta D				D=E=1	F=1,5	D	2
Offerta E					F=1,5	E	2
Offerta F						F	6,8

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.4.

I detettori digitali delle offerte A,C,D,E presentano un pixel pitch di 85 µm mentre si distinguono in termini qualitativi l'offerta F che ha un pixel pitch di 70 µm e quella B che presenta un pixel pitch selezionabile tra 57, 85 e 100 µm.

Tale caratteristica è di notevole importanza ai fini della rilevazione dei più fini dettagli anatomopatologici e delle microcalcificazioni nella diagnosi precoce delle lesioni ghiandolari.

Al fine di valutare la qualità dell'immagine le preferenze indicate in tabella riguardano anche: i valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF a 2lp/mm

A = 93% B=90% C=88,6% D=84% E=66%(circa) F=95%

l'efficienza di detezione quantica che misura il rapporto segnale/rumore intrinseco, indipendente dalla dose di esposizione, valutando, in pratica, l'efficienza del detettore nel convertire i raggi X in segnale utile per l'immagine.

Valori del DQE a 2lp/mm

A = 80% B=68% C=58% D=N.I. E=66%(circa) F=63%

Handwritten initials/signature

31 Lug 2012

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le proposte progettuali sono diverse ma nel complesso si equivalgono, l'offerta B ha caratteristiche di RAM e di Hard Disk inferiori alle altre offerte ma consente una visualizzazione dell'immagine prodotta in soli 5 sec a differenza delle altre offerte che richiedono tempi superiori ed ha una postazione per l'operatore particolarmente caratterizzata da un monitor su supporto ruotante particolarmente ergonomica.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation di refertazione (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=1,5	A=2	A=1,5	F=2,2	A	6
Offerta B		B=2	B=2,5	B=1,5	F=1,5	B	6
Offerta C			C=1,5	C=E=1	F=2,7	C	2,5
Offerta D				E=1,5	F=2,2	D	0
Offerta E					F=2,2	E	2,5
Offerta F						F	10,8

APPUNTI

Le offerte A, B e F sono caratterizzate oltre che dai due monitor da 5MPx da un monitor di accompagnamento che può essere utile per il supporto testuale alla refertazione.

Le offerte B C E e F hanno caratteristiche di Ram e di Hard disk superiori rispetto alle offerte A e D.

L'offerta F si caratterizza con un comodo robot EPSON per la produzione CD paziente.

Handwritten signature

31 LUG. 2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte risultano diversificate ma non è possibile esprimere una preferenza perché nel complesso degli elementi valutati risultano tra loro equivalenti.

A= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 6 ore e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

B= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si forniscono informazioni ampiamente dettagliate sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 10 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

C= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto in modo sintetico e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui non si forniscono informazioni sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 16 ore. La garanzia offerta è di 26 mesi.

D= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura. In offerta non si specifica il numero di tecnici presenti a livello regionale e si da qualche informazione sul livello di preparazione di tutti i tecnici presenti a livello nazionale. Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

E= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 18 mesi.

F= Il Servizio è descritto con cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 8 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

Handwritten signature and date: 10/12

Sub-Criterio 1.4. Caratteristiche Prestazionali del rilevatore digitale

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,3	A=1,5	A=1,5	A=1,5	F=1,3	A	4,5
Offerta B		B=1,5	B=1,5	B=1,5	B=F=1	B	6,8
Offerta C			D=C=1	C=E=1	F=1,5	C	2
Offerta D				D=E=1	F=1,5	D	2
Offerta E					F=1,5	E	2
Offerta F						F	6,8

APPUNTI

Le preferenze sopra indicate sono da riscontrare nei seguenti elementi che si sono evidenziati nell'analisi dell'offerta tecnica in relazione al sub-criterio 1.4.

I detettori digitali delle offerte A,C,D,E presentano un pixel pitch di 85 µm mentre si distinguono in termini qualitativi l'offerta F che ha un pixel pitch di 70 µm e quella B che presenta un pixel pitch selezionabile tra 57, 85 e 100 µm.

Tale caratteristica è di notevole importanza ai fini della rilevazione dei più fini dettagli anatomopatologici e delle microcalcificazioni nella diagnosi precoce delle lesioni ghiandolari.

Al fine di valutare la qualità dell'immagine le preferenze indicate in tabella riguardano anche: i valori dell'MTF (funzione di trasferimento della modulazione) che da un'indicazione di prestazione in termini di nitidezza.

Valori dell'MTF a 2lp/mm

A = 93% B=90% C=88,6% D=84% E=66%(circa) F=95%

l'efficienza di detezione quantica che misura il rapporto segnale/rumore intrinseco, indipendente dalla dose di esposizione, valutando, in pratica, l'efficienza del detettore nel convertire i raggi X in segnale utile per l'immagine.

Valori del DQE a 2lp/mm

A = 80% B=68% C=58% D=N.I. E=66%(circa) F=63%

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

lat

Sub-Criterio 1.2. Caratteristiche Prestazionali ed ergonomiche dello stativo

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte B C D ed E consentono un escursione superiore rispetto alle offerte A ed E che però si contraddistinguono per una velocità di rotazione superiore. Le offerte risultano pertanto nel complesso equivalenti.

Sub-Criterio 1.3. Caratteristiche prestazionali ed ergonomiche del dispositivo di compressione

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=2	A=2	A=2	F=1,5	A	6
Offerta B		B=2,5	B=2,5	B=2,5	B=F=1	B	10
Offerta C			C=D=1	C=E=1	F=2,5	C	2
Offerta D				D=E=1	F=2,5	D	2
Offerta E					F=2,5	E	2
Offerta F						F	10

APPUNTI

In merito al presente criterio tutte le offerte presentano dei sofisticati meccanismi di compressione. Le offerte si contraddistinguono in relazione alla forza di compressione. Le offerte C D ed E consentono una compressione fino a 200N mentre l'offerta A arriva sino a 250N di compressione. Le offerte B ed F consentono una compressione manuale fino a 300N.

B *CD* *E*

LOTTO 3
 Commissario 3 Barbara PODDA
 Presidente

Offerta A	ELETTROMEDICAL S.a.s.
Offerta B	GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA SPA
Offerta C	METALTRONICA S.r.l.
Offerta D	PHILIPS SPA Healthcare
Offerta E	SIEMENS SPA
Offerta F	TECHNOLOGIC S.r.l.

*Planned Sophie Mance Exc
 Sinographie essentiel
 Heliautidus B Y17
 Kamusolwagust DR.
 Kamusomat Inspiratio
 Hologre se lense*

Dr. Dece

Punteggi

- Preferenza massima =6
- preferenza grande=5
- preferenza media=4
- preferenza piccola=3
- preferenza minima=2
- parità=1

Criterio 1: Qualità Complessiva dell'apparecchiatura. Fattore di Ponderazione 55

Sub-Criterio 1.1. Caratteristiche Prestazionali del Generatore RX e della sorgente radiogena.

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	B=1,5	A=1,5	A=3	A=4	A=F=1	A	9,5
Offerta B		B=2	B=3,5	B=4,5	B=1,5	B	13
Offerta C			C=2,5	C=3,5	F=1,5	C	7
Offerta D				D=1,5	F=3	D	1,5
Offerta E					F=4	E	0
Offerta F						F	9,5

APPUNTI

In merito alle caratteristiche prestazionali del generatore RX e della sorgente radiogena gli elementi significativi che consentono di esprimere delle preferenze riguardano:

Il ripple che da Capitolato è richiesto il più basso possibile al fine di ridurre le fluttuazioni:

A = <1% B=<1% C = <2% D<3% E<5% F=1%

La capacità termica dell'anodo che da Capitolato è richiesta la più alta possibile e per la quale si evincono i seguenti dati:

A = 300KHU B=360 KHU C = 300KHU D=162KHU E=162KHU F=300KHU

Dr. Dece

31/10/2012

Sub-Criterio 1.5. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della console di comando (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le proposte progettuali sono diverse ma nel complesso si equivalgono, l'offerta B ha caratteristiche di RAM e di Hard Disk inferiori alle altre offerte ma consente una visualizzazione dell'immagine prodotta in soli 5 sec a differenza delle altre offerte che richiedono tempi superiori ed ha una postazione per l'operatore particolarmente caratterizzata da un monitor su supporto ruotante particolarmente ergonomica.

Sub-Criterio 1.6. Caratteristiche Prestazionali ergonomiche e di semplicità di utilizzo della workstation di refertazione (generali HW e SW)

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=1,5	A=2	A=1,5	F=2,2	A	6
Offerta B		B=2	B=2,5	B=1,5	F=1,5	B	6
Offerta C			C=1,5	C=E=1	F=2,7	C	2,5
Offerta D				E=1,5	F=2,2	D	0
Offerta E					F=2,2	E	2,5
Offerta F						F	10,8

APPUNTI

Le offerte A, B e F sono caratterizzate oltre che dai due monitor da 5MPx da un monitor di accompagnamento che può essere utile per il supporto testuale alla refertazione.

Le offerte B C E e F hanno caratteristiche di Ram e di Hard disk superiori rispetto alle offerte A e D.

L'offerta F si caratterizza con un comodo robot EPSON per la produzione CD paziente.

31 LUG. 2012

Criterio 2: Qualità Complessiva del Progetto di installazione delle nuove attrezzature 2

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Non si rilevano differenze tali da esprimere preferenza di un'offerta rispetto all'altra.

Criterio 3: Qualità del Servizio di assistenza tecnica e della garanzia in relazione a quanto richiesto agli articoli 5 e 10 del Capitolato Tecnico

	Offerta B	Offerta C	Offerta D	Offerta E	Offerta F	Totali	
Offerta A	A=B=1	A=C=1	A=D=1	A=E=1	A=F=1	A	5
Offerta B		B=C=1	B=D=1	B=E=1	B=F=1	B	5
Offerta C			C=D=1	C=E=1	C=F=1	C	5
Offerta D				D=E=1	D=F=1	D	5
Offerta E					E=F=1	E	5
Offerta F						F	5

APPUNTI

Le offerte risultano diversificate ma non è possibile esprimere una preferenza perché nel complesso degli elementi valutati risultano tra loro equivalenti.

A= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 6 ore e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

B= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si forniscono informazioni ampiamente dettagliate sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 10 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

C= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto in modo sintetico e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui non si forniscono informazioni sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 16 ore. La garanzia offerta è di 26 mesi.

D= Il Servizio di assistenza tecnica è descritto con abbondante cura. In offerta non si specifica il numero di tecnici presenti a livello regionale e si da qualche informazione sul livello di preparazione di tutti i tecnici presenti a livello nazionale. Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 12 mesi.

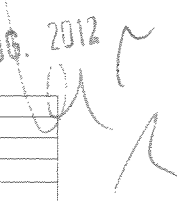
E= Il Servizio è descritto con abbondante cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 12 ore. La garanzia offerta è di 18 mesi.

F= Il Servizio è descritto con cura e conta a livello regionale un adeguato numero di tecnici di cui si fornisce qualche informazione sul livello di preparazione (come richiesto all'articolo 5 del capitolato tecnico). Viene garantita l'assistenza on site in 1 ora e un tempo di risoluzione guasto di 8 ore. La garanzia offerta è di 24 mesi.

31 AUG. 2012


LOTTO 1								Ponderazione	Sufficienza al 55%
Sub-Criterio 1		Mocci	Nardi	Podda	Totale			8	4,4
A	GE	2	2	2	6	1		8	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		8	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		8	
Sub-Criterio 2		Mocci	Nardi	Podda				9	4,95
A	GE	2	2	2	6	1		9	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		9	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		9	
Sub-Criterio 3		Mocci	Nardi	Podda				8	4,4
A	GE	2	2	2	6	1		8	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		8	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		8	
Sub-Criterio 4		Mocci	Nardi	Podda				10	5,5
A	GE	2	2	2	6	1		10	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		10	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		10	
Sub-Criterio 5		Mocci	Nardi	Podda				10	5,5
A	GE	2	2	2	6	1		10	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		10	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		10	
Sub-Criterio 6		Mocci	Nardi	Podda				10	5,5
A	GE	2	2	2	6	1		10	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		10	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		10	
Totale Criterio 1								55	
A	GE							55,000	
B	PHILIPS							55,000	
C	SIEMENS							55,000	
Totale Criterio 2		Mocci	Nardi	Podda				2	
A	GE	2	2	2	6	1		2	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		2	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		2	
Totale Criterio 2		Mocci	Nardi	Podda				3	
A	GE	2	2	2	6	1		3	
B	PHILIPS	2	2	2	6	1		3	
C	SIEMENS	2	2	2	6	1		3	
Totale Criteri Qualità									
A	GE	60,000							
B	PHILIPS	60,000							
C	SIEMENS	60,000							

31 LUG. 2012


LOTTO 2									
Sub-Criterio 1		Mocci	Nardi	Podda	Totale		Ponderazione	Sufficienza al 55%	
A	GMS	2	4	2	8	0,235	2,588	11	6,05
B	MECALL	7	8	5	20	0,588	6,471		
C	SIEMENS	12	13	9	34	1,000	11		
D	TRADE ART	0	0	0	0	0,000	0		
							Ponderazione	Sufficienza al 55%	
Sub-Criterio 2		Mocci	Nardi	Podda			12	6,6	
A	GMS	7	7	7	21	1,000	12,00		
B	MECALL	2	2	2	6	0,286	3,43		
C	SIEMENS	7	7	7	21	1,000	12,00		
D	TRADE ART	0	0	0	0	0,000	0,00		
							Ponderazione	Sufficienza al 55%	
Sub-Criterio 3		Mocci	Nardi	Podda			12	6,6	
A	GMS	2	2	2	6	0,333	4		
B	MECALL	2	2	2	6	0,333	4		
C	SIEMENS	6	6	6	18	1,000	12		
D	TRADE ART	2	2	2	6	0,333	4		
							Ponderazione	Sufficienza al 55%	
Sub-Criterio 4		Mocci	Nardi	Podda			10	5,5	
A	GMS	3	3	3	9	1,000	10,000		
B	MECALL	3	3	3	9	1,000	10,000		
C	SIEMENS	3	3	3	9	1,000	10,000		
D	TRADE ART	3	3	3	9	1,000	10,000		
							Ponderazione	Sufficienza al 55%	
Sub-Criterio 5		Mocci	Nardi	Podda			10	5,5	
A	GMS	0	0	0	0	0,000	0,000		
B	MECALL	4	4	4	12	0,571	5,714		
C	SIEMENS	7	7	7	21	1,000	10,000		
D	TRADE ART	3	3	3	9	0,429	4,286		
Totale Criterio 1		Ponderazione		Sufficienza al 55%					
A	GMS	28,588	ESCLUSA						
B	MECALL	29,613	ESCLUSA						
C	SIEMENS	55,000	IDONEA						
D	TRADE ART	18,286	ESCLUSA						
Totale Criterio 2		Mocci	Nardi	Podda					
A	GMS	3	3	3	9	1,000	2,000		
B	MECALL	3	3	3	9	1,000	2,000		
C	SIEMENS	3	3	3	9	1,000	2,000		
D	TRADE ART	3	3	3	9	1,000	2,000		
Totale Criterio 3		Mocci	Nardi	Podda					
A	GMS	3	3	3	9	1,000	3,000		
B	MECALL	3	3	3	9	1,000	3,000		
C	SIEMENS	3	3	3	9	1,000	3,000		
D	TRADE ART	3	3	3	9	1,000	3,000		
Totale Criteri Qualità									
A	GMS	ESCLUSA							
B	MECALL	ESCLUSA							
C	SIEMENS	60,000	24,63						
D	TRADE ART	ESCLUSA	21,28						

31 LUG. 2016

LOTTO 3									
Sub-Criterio 1		Mocci	Nardi	Podda	Totale		Ponderazione	Sufficienza al 55%	
A	ELETTROMEDICAL	9,5		9,5	9,5	28,5	0,731	6,577	9
B	GE MEDICAL								4,95
C	SYSTEMS ITALIA	13		13	13	39	1,000	9,000	
D	METALTRONICA	7		7	7	20	0,513	4,615	
E	PHILIPS SPA	1,5		1,5	1,5	4,5	0,115	1,038	
F	SIEMENS SPA	0		0	0	0	0,000	0,000	
F	TECHNOLOGIC	9,5		9,5	9,5	28,5	0,731	6,577	
Sub-Criterio 2									
A	ELETTROMEDICAL	5		5	5	15	1,000	9,000	9
B	GE MEDICAL								4,95
C	SYSTEMS ITALIA	5		5	5	15	1,000	9,000	
D	METALTRONICA	5		5	5	15	1,000	9,000	
E	PHILIPS SPA	5		5	5	15	1,000	9,000	
F	SIEMENS SPA	5		5	5	15	1,000	9,000	
F	TECHNOLOGIC	5		5	5	15	1,000	9,000	
Sub-Criterio 3									
A	ELETTROMEDICAL	6		6	6	18	0,600	5,400	9
B	GE MEDICAL								4,95
C	SYSTEMS ITALIA	10		10	10	30	1,000	9,000	
D	METALTRONICA	2		2	2	6	0,200	1,800	
E	PHILIPS SPA	2		2	2	6	0,200	1,800	
F	SIEMENS SPA	2		2	2	6	0,200	1,800	
F	TECHNOLOGIC	10		10	10	30	1,000	9,000	
Sub-Criterio 4									
A	ELETTROMEDICAL	6		4,5	4,5	15	0,679	6,109	10
B	GE MEDICAL								5,5
C	SYSTEMS ITALIA	8,5		6,8	6,8	22,1	1,000	9,000	
D	METALTRONICA	2		2	2	6	0,271	2,443	
E	PHILIPS SPA	2		2	2	6	0,271	2,443	
F	SIEMENS SPA	2		2	2	6	0,271	2,443	
F	TECHNOLOGIC	8,5		6,8	6,8	22,1	1,000	9,000	
Sub-Criterio 5									
A	ELETTROMEDICAL	5		5	5	15	1,000	9,000	9
B	GE MEDICAL								4,95
C	SYSTEMS ITALIA	5		5	5	15	1,000	9,000	
D	METALTRONICA	5		5	5	15	1,000	9,000	
E	PHILIPS SPA	5		5	5	15	1,000	9,000	
F	SIEMENS SPA	5		5	5	15	1,000	9,000	
F	TECHNOLOGIC	5		5	5	15	1,000	9,000	
Sub-Criterio 6									
A	ELETTROMEDICAL	6		6	6	18	0,556	5,000	9
B	GE MEDICAL								4,95
C	SYSTEMS ITALIA	6		6	6	18	0,556	5,000	
D	METALTRONICA	2,5		2,5	2,5	7,5	0,231	2,083	
E	PHILIPS SPA	0		0	0	0	0,000	0,000	
F	SIEMENS SPA	2,5		2,5	2,5	7,5	0,231	2,083	
F	TECHNOLOGIC	10,8		10,8	10,8	32,4	1,000	9,000	
Totale Criterio 1									
A	ELETTROMEDICAL	41,086						43,812	Riparametrizzazione
B	GE MEDICAL								
C	SYSTEMS ITALIA	50,000						53,318	
D	METALTRONICA	28,942	ESCLUSA					ESCLUSA	
E	PHILIPS SPA	23,282	ESCLUSA					ESCLUSA	
F	SIEMENS SPA	24,327	ESCLUSA					ESCLUSA	
F	TECHNOLOGIC	51,577						55,000	
Totale Criterio 2									
A	ELETTROMEDICAL	5		5	5	15	1,000	2,000	2
B	GE MEDICAL								1,1
C	SYSTEMS ITALIA	5		5	5	15	1,000	2,000	
D	METALTRONICA	5		5	5	15	1,000	2,000	
E	PHILIPS SPA	5		5	5	15	1,000	2,000	
F	SIEMENS SPA	5		5	5	15	1,000	2,000	
F	TECHNOLOGIC	5		5	5	15	1,000	2,000	
Totale Criterio 3									
A	ELETTROMEDICAL	5		5	5	15	1,000	3,000	3
B	GE MEDICAL								1,65
C	SYSTEMS ITALIA	5		5	5	15	1,000	3,000	
D	METALTRONICA	5		5	5	15	1,000	3,000	
E	PHILIPS SPA	5		5	5	15	1,000	3,000	
F	SIEMENS SPA	5		5	5	15	1,000	3,000	
F	TECHNOLOGIC	5		5	5	15	1,000	3,000	
Totale Criteri Qualità									
A	ELETTROMEDICAL	48,812							
B	GE MEDICAL								
C	SYSTEMS ITALIA	58,318							
D	METALTRONICA		ESCLUSA						
E	PHILIPS SPA		ESCLUSA						
F	SIEMENS SPA		ESCLUSA						
F	TECHNOLOGIC	60,000							

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.



UNIONE EUROPEA



REPUBBLICA ITALIANA



REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

Allegato n. 3 AL VERBALE SEGGIO GARA DEL 31.07.12



ASL Oristano

CARTELLI DA P.P.



Ministero dell'Industria
e delle Attività Produttive
MARCHA DA BOLLO
€14,62
QUATTORDICI/62
ntrate

00011539 0000666A W00GND01
00045295 14/12/2011 07:58:26
0001-00009 39485C40837DDCB0
IDENTIFICATIVO : 01093397236742



"MODELLO A"

PROSPETTO OFFERTA ECONOMICA
OFFERTA N. 12.H.63311.04.C.K./ag del 30.03.2012

Oggetto: Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC, n.2 diagnostiche radiologiche telecomandate, n.1 mammografo per i presidi ospedalieri di Bosa e Ghilarza.

OFFERTA ECONOMICA PER IL LOTTO N. 1:

N. 1 TAC 16 (SEDICI) STRATI PER LA RADIOLOGIA DEL P.O. "DELOGU" DI GHILARZA - CIG N. 3560094A7F

La sottoscritta **Adriana Avancini** nata a **Rijeka/Fiume (Croazia)** il **09.07.1955**, residente a **Sesto San Giovanni (MI)** in via **T.A. Edison n. 666/4**, nella sua qualità di **procuratore** della ditta **GE Medical Systems Italia S.p.A.** con sede legale in **Milano - Via Galeno n. 36** CF **93027710016** / P.IVA **03663500969**

DICHIARA di aver considerato nella formulazione della propria offerta tecnica ed economica quanto richiesto per la partecipazione alla presente procedura di gara e pertanto di accettare incondizionatamente tutte le clausole previste dagli atti tutti di gara (Capitolato Speciale, Capitolato Tecnico e relativi loro allegati).

Ai fini della partecipazione alla gara di cui in oggetto, presenta la propria migliore offerta economica come sotto specificato:

a) Indicare la marca e modello dell'apparecchiatura offerta (allestita ed equipaggiata come indicato nel capitolato di gara con chiara indicazione degli accessori inclusi in configurazione base e dei servizi successivi alla vendita)	Quantità	Prezzo unitario cifre IVA esclusa Euro	in lettere IVA esclusa Euro	Prezzo totale per quantità IVA esclusa (cifre) Euro
Tomografo Assiale Computerizzato GE Medical Systems mod. CT BrightSpeed 16 VISR V. "Allegato parte integrante" per la composizione dettagliata del sistema - da pos. 1 a pos. 13	1	231.302,70	Duecentotrentunomilatrecentoduevirgolasettanta	231.302,70
Adeguamenti impiantistici di sala Come da pos.14 "Allegato parte integrante". Si allega Computo Metrico Estimativo.	1	11.449,30	Undicimilaquattrocentoquarantanevevirgolatrenta	11.449,30

GE Medical Systems Italia S.p.A.
Procuratore
Adriana Avancini



UNIONE EUROPEA



REPUBBLICA ITALIANA



REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA



ASL Oristano

		IMPORTO COMPLESSIVO dell'APPARECCHIATURA /Euro	(cifre) 242.752,00
(eventuale) valore di riscatto apparecchiatura (descrizione apparecchiatura)	(lettere)	(cifre)	(cifre)
IMPORTO COMPLESSIVO dell'APPARECCHIATURA decurtato del valore di riscatto dell'appara sopra indicata (sul quale sarà calcolato il ribasso percentuale dell'offerta)	(lettere) Duecentoquarantadue milasettecentocinquanta due/00	(cifre) 242.752,00	
b) RIBASSO PERCENTUALE IN CIFRE E IN LETTERE, SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA, al netto di IVA - (INDICARE LA PERCENTUALE DI RIBASSO CON DUE CIFRE DECIMALI IN RELAZIONE ALL'IMPORTO TOTALE OFFERTO PER IL LOTTO)	(lettere) sedicivirgolaze roottopercento	(cifre) 16,08%	
c) percentuale del canone di manutenzione full risk triennale calcolata sulla base d'asta della fornitura Il canone annuo di manutenzione post-garanzia è pari a Eur 29.130,00 (ventinovemilacentotrenta), IVA esclusa non superiore al 12% del valore del valore complessivo dell'apparecchiatura	(lettere) Trentavirgola-ventunopercento	(cifre) 30,21%	
d) mesi di garanzia aggiuntivi rispetto al minimo di 12 mesi	(lettere) ///	(cifre) ///	

Il prezzo offerto per il lotto è inteso omnicomprensivo di tutto quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto e dal Capitolato Tecnico

Accessori opzionali non compresi nella configurazione offerta (indicare codice e descrizione)	quantità	Prezzo unitario (lettere)	Prezzo unitario (cifre)	totale per quantità IVA esclusa (cifre)
.....	€.....	€.....	€.....

*IL LEGALE RAPPRESENTANTE
(timbro e sottoscrizione in originale)
GE Medical Systems Italia S.p.A.
Procuratore
Audiana Avancini

N.B. La presente offerta va resa su carta da bollo e con firma per esteso, ai sensi di legge:
dal titolare per le imprese individuali;
dall'amministratore o da chi rappresenta la società
in caso di R.T.I. la dichiarazione va resa dal mandatario e da ciascun mandante



UNIONE EUROPEA



REPUBBLICA ITALIANA



REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ASL Oristano

Ministero dell'Economia e delle Finanze
 MARCA DA ROLLO
 €14,62
 QUATTROIC/62
 ntrate
 00009849
 0000506E
 00008191
 03/12/2011 11:44:52
 0001-00009
 1DEE17748801CEE
 IDENTIFICATIVO : 81093108542899
 0 1 09 310854 289 9

"MODELLO A"

PROSPETTO OFFERTA ECONOMICA

Oggetto: Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC, n.2 diagnostiche radiologiche telecomandate, n.1 mammografo per i presidi ospedalieri di Bosa e Ghilarza.

OFFERTA ECONOMICA PER IL LOTTO 2 CIG 3560192B5E

Il sottoscritto ZOPPI ANDREA nato a GENOVA il 03/07/2012, residente a GENOVA in via GIUSEPPE CASAREGIS n.7/11, nella sua qualità di PROCURATORE della ditta SIEMENS S.P.A. con sede legale in MILANO, VIALE PIERO E ALBERTO PIRELLI, 10 CF/P.IVA 00751160151,
 DICHIARA

di aver considerato nella formulazione della propria offerta tecnica ed economica quanto richiesto per la partecipazione alla presente procedura di gara e pertanto di accettare incondizionatamente tutte le clausole previste dagli atti tutti di gara (Capitolato Speciale, Capitolato Tecnico e relativi loro allegati).

ai fini della partecipazione alla gara di cui in oggetto, presenta la propria migliore offerta economica come sotto specificato:

a) <i>Indicare la marca e modello dell'apparecchiatura offerta (allestita ed equipaggiata come indicato nel capitolato di gara con chiara indicazione degli accessori inclusi in configurazione base e dei servizi successivi alla vendita)</i>	Quantità	Prezzo unitario in cifre IVA esclusa	in	Prezzo unitario in lettere IVA esclusa	in	Prezzo totale per quantità IVA esclusa (cifre)
SIEMENS MOD. AXIOM LUMINOS DRF	2	Euro 194.600,00	Diconsi	Euro centonovantaquatromilaseicento/00	Euro	Euro 389.200,00 (diconsi Euro trecentottantanove miladuecento/00)
OPERE	2	Euro 12.000,00	Diconsi	Euro dodicimila/00	Euro	Euro 24.000,00 (diconsi Euro ventiquattromila/00)
Smontaggio e ritiro Vs. apparecchiature	2	Euro 3.500,00	Diconsi	Euro tremilacinquecento/00	Euro	Euro 7.000,00 (diconsi Euro settemila/00)
IMPORTO COMPLESSIVO dell'APPARECCHIATURA						Euro 420.200,00 (diconsi Euro quattrocentoventi miladuecento/00)
valore di riscatto apparecchiatura n. 1 TAVOLO TELECOMANDATO PER APPARECCHIO RADIOLOGICO MARCA SIEMENS AG MODELLO SIREGRAPH CF e TAVOLO TELECOMANDATO PER APPARECCHIO RADIOLOGICO GE MEDIAL SYSTEM			Diconsi	Euro duecento/00.	Euro	Euro 200,00

[Handwritten signature]

Siemens S.p.A
[Handwritten signature]

(Dott. Andrea Zoppi)

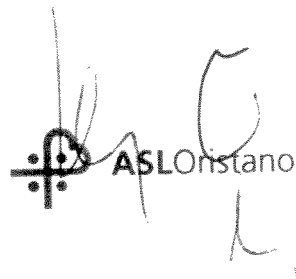
- 5 APR 2012



UNIONE EUROPEA



REPUBBLICA ITALIANA

REGIONE AUTONOMA DELLA
SARDEGNA**PRESTILIX 1600X**

IMPORTO COMPLESSIVO dell'APPARECCHIATURA decurtato del valore di riscatto dell'app.ra sopra indicata (sul quale sarà calcolato il ribasso percentuale dell'offerta)	Diconsi Euro quattrocentoventi mila/00	Euro 420.000,00
b) RIBASSO PERCENTUALE IN CIFRE E IN LETTERE, SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA - (INDICARE LA PERCENTUALE DI RIBASSO CON DUE CIFRE DECIMALI IN RELAZIONE ALL'IMPORTO TOTALE OFFERTO PER IL LOTTO)	dodicivirgolatrento toppercento	12,38%
c) percentuale del canone di manutenzione full risk triennale calcolata sulla base d'asta della fornitura	Novevirgolatrentat repercento annuale, pari a ventisettevirgolantovanovepercento triennale	9,33% annuo, pari a 27,99% triennale
percentuale del canone di manutenzione full risk triennale calcolata sull'importo della fornitura	Undicivirgolacinqu antapercento annuale pari a trentaquattrovirgolacinquantapercento triennale	11,50% annuo, pari a 34,50% triennale
d) mesi di garanzia aggiuntivi rispetto al minimo di 12 mesi	sei mesi	6 mesi

Il prezzo offerto per il lotto è inteso omnicomprensivo di tutto quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto e dal Capitolato Tecnico

I prezzi sotto esposti sono validi per acquisti contestuali all'apparecchiatura

Accessori opzionali non compresi nella configurazione offerta (indicare codice e descrizione)	quantità	Prezzo unitario (lettere)	Prezzo unitario (cifre)	totale per quantità IVA esclusa (cifre)
Ceiling supp. fully-synchronized 3m Cod. 14411186	1	Diconsi Euro sessantaquattromil aduecentosessantave/72	€ 64.269,72	€ 64.269,72
Laser light localizer Cod. 14411235	1	Diconsi Euro centotrentasei/65	€ 136,65	€ 136,65
Kermax plus HS Cod. 14407006	1	Diconsi Euro milleottocentosettantatre/24	€ 1.873,24	€ 1.873,24
Bucky Wall Unit dRF for wi-D Leith Cod. 14411247	1	Diconsi Euro sedicimilanovecentotrentotto/86	€ 16.938,86	€ 16.938,86

Siemens S.p.A
(Dott. Andrea Zoppi)

- 5 APR 2012



UNIONE EUROPEA



REPUBBLICA ITALIANA

REGIONE AUTONOMA DELLA
SARDEGNA

ASL Oristano

wi-D (wireless detector) cod. 14417239	1	Dicosi Euro sessantatremilatrec entosettantasei/68	€ 63.376,68	€ 63.376,68
Griglia per detettore Cod. 14411234	1	Diconsi Euro mileottocentotrenta sei/23	€ 1.836,23	€ 1.836,23
Patient table XPE Cod. 14411222	1	diconsi Euro tredicimilacinquec entosessantadue/35	€ 13.562,35	€ 13.562,35
Detector tray for XPE pat table Cod. 14417031	1	diconsi Euro tremilacinquantaqu attro/12	€ 3.054,12	€ 3.054,12
Lateral detector holder Cod. 14411195	1	diconsi Euro duemilaquarantaqu attro/71	€ 2.044,71	€ 2.044,71
FD protector Cod. 14417032	1	diconsi Euro seicentoventuno/18	€ 621,18	€ 621,18
Ortho accessory package Cod. 14411238	1	diconsi Euro quattromila/00	€ 4.000,00	€ 4.000,00

*IL LEGALE RAPPRESENTANTE
(*timbro e sottoscrizione in originale*)

SIEMENS S.P.A.


 (Dott. Andrea Zoppi)

- 5 APR 2012

N.B. La presente offerta va resa su carta da bollo e con firma per esteso, ai sensi di legge:

dal titolare per le imprese individuali;
dall'amministratore o da chi rappresenta la società
in caso di R.T.I. la dichiarazione va resa dal mandatario e da ciascun mandante



"MODELLO A"

PROSPETTO OFFERTA ECONOMICA

Oggetto: Procedura aperta per la fornitura e posa in opera di n.1 TAC, n.2 diagnostiche radiologiche telecomandate, n.1 mammografo per i presidi ospedalieri di Bosa e Ghilarza.

OFFERTA ECONOMICA PER IL LOTTO 3 CIG 3560311D91

Il sottoscritto Vittorio CATOLLA CAVALCANTI nato a TORINO il 31/07/1968, residente a TORINO - 10123 in via Della Accademia Albertina n. 10, nella sua qualità di Amministratore Unico della ditta TECHNOLOGIC S.r.l. con sede legale in TORINO - 10153, Lungo Dora Voghera nr. 34 CF/P.IVA 06202160013, DICHIARA di aver considerato nella formulazione della propria offerta tecnica ed economica quanto richiesto per la partecipazione alla presente procedura di gara e pertanto di accettare incondizionatamente tutte le clausole previste dagli atti tutti di gara (Capitolato Speciale, Capitolato Tecnico e relativi loro allegati).

ai fini della partecipazione alla gara di cui in oggetto, presenta la propria migliore offerta economica come sotto specificato:

a) Indicare la marca e modello dell'apparecchiatura offerta (allestita ed equipaggiata come indicato nel capitolato di gara con chiara indicazione degli accessori inclusi in configurazione base e dei servizi successivi alla vendita)	Quantità	Prezzo unitario in cifre IVA esclusa	PREZZO UNITARIO IN LETTERE IVA ESCLUSA	Prezzo totale per quantità IVA esclusa (cifre)
...HOLOGIC mod. SELENIA...con predisposizione per esecuzione biopsie.....1.....	€ 137.500,00.....	CENTOTRENTA SETTEMILACIN QUECENTO.....	€ 137.500,00.....
...HOLOGIC CAD server mod. imageChecker1.....	€ 14.000,00.....	QUATTORDICIMI LA.....	€ 14.000,00.....
...Sistema automatico di masterizzazione EPSON PP-100.....1.....	€ 8.887,14.....	OTTOMILA OTTOCENTO OTTANTASETTE VIRGOLA QUATTRODICI	€ 8.887,14.....
Fantoccio TOR MAX inclusivo di software PIAAA (Phantom Image Automatic Acquisition and Analysis)1.....	€ 6.600,47.....	SEIMILASEICEN TO VIRGOLA QUARANTASETTE.....	€ 6.600,47.....
		TOTALE € 166.987,61 + IVA		

TECHNOLOGIC S.r.l.
 L'Amministratore Unico
 (Dr. Vittorio Catolla Cavalcanti)

Vittorio Catolla Cavalcanti

Ministero dell'Economia e delle Finanze
 MARCA DA BOLLO €14,62
 QUATTORDICI/62

00012514 00006772 WOLG3001
 00053908 24/03/2012 09:31:29
 0001-00009 364978E5FOAFZ7A5
 IDENTIFICATIVO : 01100311642409

0 1 10 031164 240 9



e-mail: technologic@hologicitalia.com e-mail pec: technologic@registerpec.it sito www.hologicitalia.com

	(CENTOSESANTASEMILA NOVECENTOTTANTASETTE VIRGOLA SESSANTUNO + IVA)...
	IMPORTO COMPLESSIVO DELL'APPARECCHIATURA

**(EVENTUALE) VALORE DI RISCATTO
APPARECCHIATURA (DESCRIZIONE
APPARECCHIATURA)
MAMMOGRAFO INSTRUMENTARIUM PERFORMA
.....€ 975,21 + IVA.....
(NOVECENTOSETTANTACINQUE VIRGOLA
VENTUNO + IVA).....**

**IMPORTO COMPLESSIVO DELL'APPARECCHIATURA
DECURTATO DEL VALORE DI RISCATTO
DELL'APP.RA SOPRA INDICATA (SUL QUALE SARÀ
CALCOLATO IL RIBASSO PERCENTUALE
DELL'OFFERTA)
€ 166.012,40 + IVA...
(CENTOSESANTASEMILADODICI VIRGOLA
QUARANTA) + IVA.....**

**B) RIBASSO PERCENTUALE IN CIFRE E IN LETTERE,
SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA - (INDICARE LA PERCENTUALE DI
RIBASSO CON DUE CIFRE DECIMALI IN RELAZIONE ALL'IMPORTO
TOTALE OFFERTO PER IL LOTTO) 19,65% (DICIANNOVE VIRGOLA
SESSANTACINQUE %)**

**c) percentuale del canone di manutenzione full risk
triennale calcolata sulla base d'asta della fornitura
10% (DIECI %) annuo**

**D) MESI DI GARANZIA AGGIUNTIVI RISPETTO AL
MINIMO DI 12 MESI: ULTERIORI 12 MESI (DODICI
MESI)**

**IL PREZZO OFFERTO PER IL LOTTO È INTESO OMNICOMPRESIVO DI TUTTO
QUANTO PREVISTO DAL CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO E DAL CAPITOLATO
TECNICO [ONERI DI SICUREZZA COMPRESI NEL PREZZO INDICATO]**

ACCESSORI OPZIONALI NON COMPRESI NELLA CONFIGURAZIONE OFFERTA (INDICARE CODICE E DESCRIZIONE)	QUANTITÀ	PREZZO UNITARIO (LETTERE)	PREZZO UNITARIO (CIFRE)	TOTALE PER QUANTITÀ IVA ESCLUSA (CIFRE)

Vittorio Catolla Cavalcanti

e-mail: technologic@hologicitalia.com e-mail pec: technologic@registerpec.it sito www.hologicitalia.com

HOLOGIC mod. STEREOLOC II Sistema per Biopsia Stereotassica Digitale tridimensionale integrato sul mammografo , inclusivo di dispositivo VABB per prelievi ad aspirazione assistita HOLOGIC mod. SAPPHIRE.....1.....	TRENTUNOMILA OTTOCENTO.	€ 31,800,00.....	€ 31.800,00.....
POSITIONING CHAIR Posizionatore per interventi su paziente in posizione seduta e sdraiata1.....	QUATTROMILA TRECENTO CINQUANTA.....	€ 4.350,00.....	€ 4.350,00.....
Software QUANTRA valutazione Volumetrica per HOLOGIC CAD ImageChecker.....1.....	DICIOTTOMILA....	€ 18.000,00.....	€ 18.000,00.....

TECHNOLOGIC s.r.l.
 L'Amministratore Unico
 (Dr. Vittorio Caiola Cavalcani)

*IL LEGALE RAPPRESENTANTE
 (timbro e sottoscrizione in originale)

Vittorio Caiola Cavalcani

N.B. La presente offerta va resa su carta da bollo e con firma per esteso, ai sensi di legge:
 dal titolare per le imprese individuali;
 dall'amministratore o da chi rappresenta la società
 in caso di R.T.I. la dichiarazione va resa dal mandatario e da ciascun mandante

Torino, 20/07/2010