

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE SARDEGNA  
AZIENDA SANITARIA LOCALE N° 5 ORISTANO

## VERBALE SEGGIO DI GARA N. 3 IN DATA 13/05/2013

**Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque. C.I.G.: 3815855F25**

L'anno duemilatredici, il giorno tredici, del mese di maggio, alle ore 12,40, nella Sede legale ed amministrativa della A.S.L. N° 5 di Oristano, presso il Servizio Provveditorato, si è riunito il Seggio di gara preposto all'aggiudicazione della procedura in oggetto.

Dr.ssa M. Gesuina Demurtas  
Dr.ssa M. Gavina Daga  
Dr. Paolo Sanna

Direttore Servizio Provveditorato  
Collab. amm.vo esperto Servizio Provveditorato  
Collab. amm.vo Servizio Provveditorato

Presidente  
Testimone  
Testimone

Ricopre le funzioni di Segretario verbalizzante il Dr. Paolo Sanna.

### PREMESSO E CONSIDERATO

-che con proprio Verbale N. 1 del 07/05/2012 si è proceduto, in seduta pubblica, all'apertura dei pieghi generali contenenti la documentazione di gara presentata, nel termine ultimo, fissato per il giorno 03.05.2012, ore 12,00, dalle seguenti n. 4 (quattro) Ditte, di seguito specificate:

▲ **PHILIPS HEALTHCARE SpA con AGFA GEVAERT SpA**, plico pervenuto il 27.04.2012, ore 11,10, prot. ASL n. 28956 del 30.04.2012;


▲ **CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.**, plico pervenuto il 30.04.2012, prot. ASL n. 29118 del 30.04.2012;

▲ **Costituendo R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandataria con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA -Mandanti**, plico pervenuto il 30.04.2012, prot. ASL n. 29119 del 30.04.2012;

▲ **Costituenda A.T.I. ESAOTE SpA -Mandataria con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante**, plico pervenuto il 03.05.2012, ore 10,50, ascritto al prot. ASL n. 29757 del 03.05.2012,

risultate tutte e quattro regolari nella presentazione della documentazione amministrativa e generale, della mera presenza di quella tecnica e del plico contenente l'offerta economica di gara, e quindi ammesse alle successive fasi di gara;

-che con proprio Verbale N. 2 del 06/11/2012, si è preso atto delle risultanze dei n. 15 distinti Verbali e rispettivi allegati, uniti con il n. 1 al predetto Verbale, della Commissione Giudicatrice di gara, con i quali la stessa ha proceduto alla verifica di conformità tecnica delle n. 4 succitate offerte ammesse e all'attribuzione dei relativi punteggi qualitativi (a seguito della quale è stata esclusa la Ditta Philips Healthcare con Agfa Gevaert), e proceduto a rendere palesi i prezzi offerti dalle restanti n. 3 Ditte ammesse alle successive fasi di gara, come riportato in apposito prospetto, allegato con il n. 2 al predetto Verbale N. 2 del 06/11/2012, ai fini dell'attribuzione del punteggio totale ottenuto come sommatoria

*Dr. Paolo Sanna*  


del punteggio per il prezzo (max 40 punti) e del punteggio per la qualità (max 60 punti) come di seguito riassunto:

Ditte offerenti	Punteggio Qualità	Punteggio Prezzo	Punteggio TOTALE
CARESTREAM HEALTH ITALIA	59,334	40,000	99,334
COST.DO RTI NOEMALIFE-SIEMENS-ATHENA-ANDRA	60,000	31,291	91,291
COST.DA ATIESAOTE-FUJIFILMS ITALIA	56,759	32,254	89,013

e relativa graduatoria provvisoria di gara con punteggio complessivo più alto (qualità e prezzo) pari a 99,334/100,00 raggiunto dalla Ditta "CARESTREAM HEALTH ITALIA", prezzo complessivo offerto pari a € 3.083.530,64 (Iva esclusa), inferiore all'importo fissato a base d'asta, pari a € 3.750.000,00 (Iva esclusa).

Tutto ciò premesso, il Presidente, dopo aver verificato la regolarità delle convocazioni, dichiara aperta la seduta e dà atto che della seduta odierna è stata data comunicazione, a mezzo fax, a tutte le succitate n. 4 Ditte che hanno presentato regolare offerta di gara, giusta nota prot. n. 33218 del 08/05/2013.

Risultano presenti, in rappresentanza delle Ditte, i Signori sottoscrittori dell'unito allegato RD al presente Verbale di gara.

-Il Presidente dà atto che con nota in data 13/11/2012, prot. arrivo ASL n. 73712 del 13/11/2012, unita al presente con il n. 1, la Ditta Esaote di Genova, in qualità di partecipante alla gara, ha comunicato di aver riscontrato un errore nella elaborazione dell'allegato 8 al Verbale N. 15 del 17/10/2012 della Commissione Giudicatrice, in particolare, nell'attribuzione dei punteggi tecnici dei sub-criteri di cui al Criterio 1 (Tipologia qualitativa), ovvero l'omissione, nella sommatoria degli stessi, dei punteggi relativi al sub-criterio 6 relativo alle "...caratteristiche qualitative del servizio di Manutenzione, dei controlli di qualità, dei Consumabili e del Magazzino....", dal cui errore, scaturirebbe relativa modifica alla graduatoria provvisoria di gara tra il 2° e il 3° classificato, lasciando, per contro, immutato l'Aggiudicatario provvisorio (1° classificato).

-Che con Nota integrativa della Commissione Giudicatrice in data 15/11/2012, unita al presente con il n. 2 per farne parte integrante e sostanziale, la Commissione stessa, all'uopo interpellata con nota prot. n. 4124419 del 14/11/2012 del Presidente del Seggio di gara, ha confermato l'errore materiale, come sopra evidenziato, allegando nuovo prospetto riassuntivo relativo all'attribuzione dei punteggi tecnici qualitativi, rideterminato sulla base di quanto rilevato dalla Ditta Esaote di Genova, con le risultanze di seguito riassunte:

#### Totale Criteri Qualità

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandataria con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandataria con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

#### Punteggio Totale

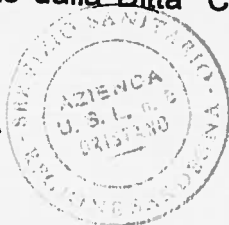
10,079  
 60,000  
 57,292  
 57,532

#### Ammessa/Esclusa

ESCLUSA  
 AMMESSA  
 AMMESSA  
 AMMESSA

da cui scaturisce nuova sommatoria dei punteggi totali (prezzo più qualità) conseguiti dalle succitate n. 3 Ditte ammesse come riportata in apposito prospetto, allegato con il n. 3 al presente Verbale, con il punteggio complessivo più alto (qualità e prezzo) pari a 100,0/100,00 raggiunto dalla Ditta "CARESTREAM HEALTH ITALIA", già aggiudicataria

*[Handwritten signature]*



provvisoria di gara per il corrispettivo di € 3.083.530,64 (Iva esclusa), e modifica di tale graduatoria tra 2° e 3° classificato, come di seguito riassunto:

Ditte offerenti	Punteggio Qualità	Punteggio Prezzo	Punteggio TOTALE
CARESTREAM HEALTH ITALIA	80,000	40,000	100,000
COST.DO RTI NOEMALIFE-SIEMENS-ATHENA-ANDRA	57,292	31,291	88,583
COST.DA ATI ESAOTE-FUJIFILMS ITALIA	57,532	32,254	89,786

-Il Presidente precisa e ribadisce che i punteggi tecnici analitici e quelli per il prezzo non risultano modificati rispetto a quelli già attribuiti e riportati nel Verbale del Seggio di gara N. 2 del 06/11/2012, chiarisce inoltre che la modifica del punteggio totale per i criteri qualitativi e la conseguente nuova graduatoria di gara tiene conto del mero errore materiale di calcolo riportato nel Verbale N. 15 del 17/10/2012 della Commissione Giudicatrice, che ha omissis, per tutte le Ditte, di sommare i punteggi, pur comunque attribuiti, relativamente al sub criterio 1.6, nel totale finale del punteggio qualità.

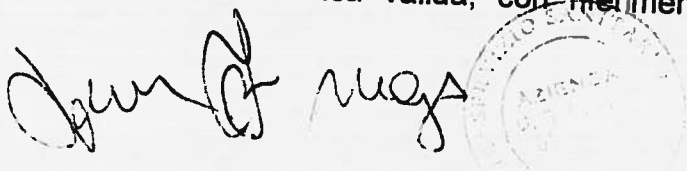
-Atteso che con nota della Ditta Philips Healthcare del 22/11/2012, prot. arrivo ASL n. 78303 del 30/11/2012, unita al presente con il n. 4, la succitata Ditta, in qualità di partecipante alla gara, esclusa dalle fasi successive per le motivazioni analiticamente specificate nel Verbale del Seggio di gara N. 2 del 06/11/2012, ha contestato, in merito all'attribuzione, da parte della Commissione Giudicatrice, dei punteggi tecnici alla propria offerta, pari a zero per i sub-criteri tecnico-qualitativi 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, la mancata motivazione dei criteri valutativi che hanno determinato l'assegnazione degli anzidetti punteggi, a cui ha dato riscontro la Commissione Giudicatrice con Nota Integrativa del 28/11/2012, anch'essa unita in allegato n. 4 al presente Verbale.

-Dato atto che con ulteriore nota della succitata Ditta Philips Healthcare in data 21/12/2012, prot. arrivo ASL n. 354 del 03/01/2013, unita al presente con il n. 5, la stessa ha chiesto di conoscere, analiticamente, le motivazioni tecniche a giustificazione dei punteggi tecnici, attribuiti alla stessa, da parte della Commissione Giudicatrice di gara.

-Che in riscontro alla succitata istanza, il Presidente della Commissione Giudicatrice con nota prot. n. 4272459 del 08/02/2013, unita anch'essa al presente Verbale con il n. 5, ha chiarito, ulteriormente, l'operato della Commissione Giudicatrice in relazione alle valutazioni tecniche oggetto dei propri succitati Verbali di gara.

-Vista la nota trasmessa in data 03/01/2013 dalla Ditta "Noemalife" di Bologna, prot. arrivo ASL n. 916 del 07/01/2013 partecipante alla gara in Cost.do R.T.I. con Athena, Siemens e Andra, unita al presente Verbale con il n. 6, con la quale la stessa ha richiesto la *".....revisione degli atti del procedimento.....l'esclusione delle Ditte Carestream ed Esaote per non poter conseguire il punteggio minimo nel sub criterio 1 -caratteristiche qualitative del sistema Ris Pacs-, avendo progettato l'integrazione con il SIO in modo non rispondente alle prescrizioni del Capitolo Tecnico di gara...."*, riscontrata con nota chiarificatrice prot. n. 4272342 del 08/02/2013 del Presidente della Commissione Giudicatrice, anch'essa unita in allegato n. 6 al presente Verbale.

-Vista la nota trasmessa in data 22/02/2013 dalla Ditta "Noemalife" di Bologna, prot. arrivo ASL n. 14506 del 26/02/2013, unita al presente Verbale con il n. 7, con la quale, per le motivazioni ivi specificate, la succitata Ditta ha richiesto di non dar corso all'aggiudicazione definitiva, di procedere all'esclusione delle Ditte Carestream e RTI Esaote e di procedere all'aggiudicazione in favore della propria offerta, dalla stessa ritenuta come unica valida, con riferimento alla quale la Commissione Giudicatrice,



interpellata, in sede di ultrattività, dal Presidente del Seggio di gara, ha reso proprio Verbale N. 16 in data 08/04/2013, anch'esso unito alla presente con il n. 7, con cui sono stati ribaditi gli esiti dei propri precedenti Verbali.

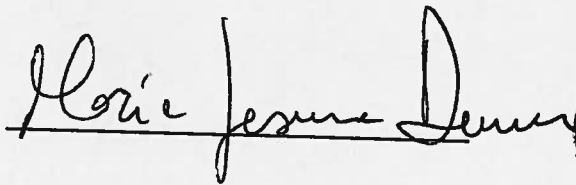
Tutto ciò premesso, il Seggio di gara, dà atto della modifica della graduatoria provvisoria di gara di cui all'allegato n. 2 al proprio Verbale N. 2 del 06/11/2012, secondo le risultanze riportate in allegato n. 3 al presente Verbale di gara, nonché delle succitate note del Presidente della Commissione Giudicatrice e del Verbale n. 16 del 08/04/2013 della medesima Commissione, unite al presente, rispettivamente, con i nn. 2, 4, 5, 6 e 7 per farne parte integrante e sostanziale.

La seduta si chiude alle ore 12,54.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

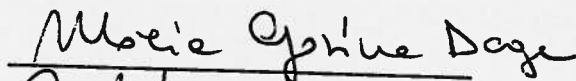
**Il Presidente:**

Dr.ssa Maria Gesuina Demurtas

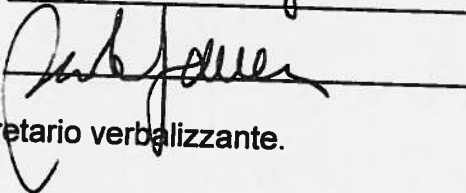


**I Testimoni:**

Dr.ssa Maria Gavina Daga



Dr. Paolo Sanna



quest'ultimo facente funzioni di Segretario verbalizzante.

13. NOV. 2012, 9:15

**esaote**

ESAOTE SPA 0106547275

Allegato n° 01

N° 03

Composto di n° 03

al V. N. 598 Secolo

1a deliberazione

del 12/05/2013

raccomandata a.r.  
anticipata per telefax

Servizio Sanitario Regione Sardegna  
ASL n° 5 - ORISTANO  
Dipartimento Amministrativo  
Servizio Provveditorato

13 NOV 2012

Arrivato il  
Prot. N. 7342 del 13/11/2012

Spett.le

ASL N. 5 ORISTANO

SETTORE PROVVEDITORATO

DIRETTORE DEL SERVIZIO

DR.SSA MARIA GESUINA DEMURTAS

VIA CARDUCCI, 35

09170 - ORISTANO

Dr. Demurtas

fax nr: 0783/73315

Dr. Sanna

13/11/2012

Flumpe

Genova, 13 novembre 2012

**OGGETTO:** PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA, CHIAVI IN MANO, DI UN SISTEMA INFORMATICO RIS-PACS DI COMPONENTI PER LA DIGITALIZZAZIONE, L'ARCHIVIAZIONE E LA STAMPA DELLE IMMAGINI E PER LA MANUTENZIONE DEL SISTEMA  
ISTANZA DI ACCESSO AGLI (E DI ESTRAZIONE DI COPIA DEGLI) ATTI DEL PROCEDIMENTO DI GARA

Il sottoscritto,

Ing. FABRIZIO LANDI nato a Siena (SI) il 20/08/1953, residente in San Gimignano-Loc.tà Cortennano-Colombaione n. 65, domiciliato per la carica presso la Direzione Generale di Esaote S.p.A. in Genova, Via Siffredi 58 (CAP 1653), tel.: 010/6547.1, C. I. numero AT 8929166 rilasciata dal Sindaco del Comune di San Gimignano il 05/10/2012 (allegata in copia fotostatica), in qualità di Amministratore Delegato-Direttore Generale e Legale Rappresentante di ESAOTE S.P.A. con sede legale in Milano, Viale Bianca Maria, 25, iscritta alla C.C.I.A.A. di Milano al n. 05131180969, partita IVA n. 05131180969,

DELEGANDO

-il Sig. GIANLUCA LEVRERO nato a Genova (GE) il 09/02/1973, residente in Genova-Via Andrea del Sarto n. 28/18, domiciliato presso la propria residenza, identificabile a mezzo C.I. n. AT 2500224 rilasciata dal Sindaco del Comune di Genova il 05/11/2012;

-il Sig. SERGIO PALMAS nato a Capoterra (CA), residente in Sassari - Via Carlo Forlanini n.2, domiciliato presso la propria residenza, identificabile a mezzo C.I. n. AR 9098268 rilasciato dal Sindaco del Comune di Sassari il 25/08/2010;

13 MAG. 2013  
Dandy  
Myp



recapiti telefonici:

Sig. Sergio Palmas cell 347-8036049

Esaote S.p.A.

Direzione Generale - Via A. Siffredi n. 58 - 16153 Genova (GE)

Sig.ra Patrizia Peruzzo - Responsabile Ufficio Gare 010/6547.451, 335/1948668

recapiti di posta elettronica: patrizia.peruzzo@esaote.com

#### PREMESSO

- > che Esaote S.p.A. ha partecipato all'esperimento di gara di cui all'oggetto, ed ha presentato relativa offerta quale capogruppo-mandataria di un costituendo R.T.I. composto inoltre dalla società Fuji Film Italia S.p.A. in qualità di mandante (nel seguito denominato "costituendo RTI Esaote");
- > che il costituendo RTI ESAOTE S.P.A. è risultato terzo classificato - nella graduatoria provvisoria formulata dal Seggio di Gara e trascritta con Verbale n. 2 in data 06.11.2012. In detto seggio la Commissione Aggiudicatrice ha reso noti i punteggi qualitativi e le risultanze dichiarate nel verbale n. 15 del 17.10.2012 dalla Commissione Giudicatrice, la quale ha effettuato l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica, secondo i fattori ponderali definiti dall'art. 26 del Capitolato Tecnico. Dall'analisi di detta documentazione la scrivente ha rilevato un errore: nel Verbale - n. 15 del 17.10.2012 - di attribuzione dei punteggi tecnici si evince che il punteggio relativo al criterio 1 "Tipologia qualitativo", non include, nella sommatoria, il punteggio attribuito al sub-criterio n. 6. Pertanto il punteggio complessivo inerente i criteri qualitativi risulta il seguente - *per immediata evidenza del calcolo relativo al punteggio finale si fornisce il "Punteggio Totale" sia prima che dopo la "riparametrizzazione"* - determinando, di fatto, una nuova graduatoria finale:

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE Spa - con AGFA GEVAERT Spa - Mandante

CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.

R.T.I. NOEMALIFE Spa - Mandataria con ATHENA Srl, SIEMENS Spa e ANDRA Spa

A.T.I. ESAOTE Spa - Mandataria con FUJIFILM Italia Spa - Mandante

9,000	10,079
53,577	60,000
51,159	57,292
51,373	57,532

- > che il costituendo RTI ESAOTE S.P.A. ha interesse a prendere visione, estrarre copia ed esaminare gli atti del procedimento di gara ai fini della tutela, occorrendo, se del caso, in sede giurisdizionale innanzi al competente Tribunale Amministrativo, del proprio interesse all'aggiudicazione delle forniture oggetto di gara, previo annullamento della disposta aggiudicazione, ove si rivelasse viziata; tutto ciò premesso, ESAOTE S.P.A., in nome e per conto del costituendo R.T.I. Esaote-Fuji Film Italia S.p.A.

#### RICHIEDE

di essere ammessa, per mezzo di propri delegati come sopra estremizzati e identificabili, alla visione e all'estrazione di copia - offrendo fin da ora il pagamento dei relativi costi, mediante assolvimento diretto e/o nelle forme che Codesta ASL vorrà indicare- dei seguenti atti:

- atti che illustrino le considerazioni che hanno portato i membri della commissione giudicatrice all'attribuzione delle singole valutazioni, segnatamente quelli recanti le determinazioni assunte per ciascun criterio e sub criterio nel procedimento di apprezzamento tecnico-qualitativo, non individuati

*[Handwritten signature]*  
13 MAG. 2013

segue lettera - pagina 2

tra la documentazione ed i verbali trasmessi con Vostra comunicazione a mezzo mail, in data 7 novembre 2012;

- verbale seggio di gara n. 1 del 07/05/2012;
- offerta economica, tecnica ed amministrativa, nonché documentazione fornita a comprova dei requisiti ex art. 48 D. Lgs. 163/2006 e s.m.i. e giustificazioni (solo per la prima classificata) in merito agli elementi costitutivi dell'offerta - in virtù dell'anomalia riscontrata da Codesta Spett.le Amministrazione - ai sensi dell'art. 87 del medesimo decreto, dei concorrenti:  
- CARESTREAM HEALTH ITALIA S.R.L.  
- costituendo RTI NOEMALIFE S.P.A.

Nel caso in cui, alcuni degli atti sopra indicati, fossero ritenuti non ostensibili o, allo stato, non ancora accessibili, si chiede che venga dato corso all'accesso e alla copia di tutti gli altri.

Si fa presente l'estrema urgenza della situazione, attesa l'esposizione del costituendo RTI Esaote S.p.A. a grave e non riparabile pregiudizio nel caso di ritardata conoscenza degli atti e provvedimenti indicati, tale da ostacolare, impedire o anche solo ritardare la presentazione delle istanze di giustizia avverso i provvedimenti di aggiudicazione.

Ai sensi e per gli effetti del D. Lgs. 196/2003 Esaote S.p.A. acconsente al trattamento dei propri dati personali per l'esercizio del diritto di accesso.

Sono allegate alla presente istanza di accesso:

- fotocopia Carta di Identità Ing. Fabrizio Landi;
- fotocopia Carta di Identità Sig. Gianluca Levrero;
- fotocopia Carta di Identità Sig. Sergio Palmas

Con osservanza.

Esaote S.p.A.  
Amministratore Delegato-Direttore  
Generale  
Ing. Fabrizio Landi

*Deuro*  
*u*  
13 MAG 2013  
*meys*

segue lettera - pagina 3



ASL Oristano

MAG 2013  
*[Signature]*

Allegato n° 02 al Verbale Seggio  
N° 03 del 13/05/2013  
Composto di n° 02 fogli

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE SARDEGNA  
**AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO**

Prot. N° 4125418

Oristano 15.11.2012

Al Presidente del Seggio di gara  
c.a. Dr.ssa M.G. Demurtas

Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque.

**Nota Integrativa della della Commissione Giudicatrice del giorno 15.11.2012**

L'anno duemiladodici, il giorno quindici del mese di Novembre, alle ore 9,00, nell'Ufficio del Direttore di Radiologia del P.O. San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio Radiologia	Presidente
Ing. Dina Ari	Responsabile del Sistema Informatico Aziendale	Componente
Ing. Barbara Podda	Dirigente Servizio Ingegneria Clinica	Componente

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- che in data 14.11.2012 con Prof. n. 4124419 il Presidente del seggio di Gara ha trasmesso la nota della Ditta ESAOTE del 13.11.2012 relativa all'istanza di accesso agli atti.

La Commissione Giudicatrice, per quanto di propria competenza di chiara quanto segue:

- Per mero errore nel file excel dei punteggi complessivi non è stato inserito per nessuna Ditta il punteggio relativo al criterio N°6, pertanto il punteggio complessivo e la relativa ri-parametrizzazione trasmesse in allegato al verbale di gara N° 8 del 17.10.2012 risultano non corrette. Si allega alla presente la versione rivista e corretta che tiene conto anche del criterio N° 6.
- In merito alla richiesta delle considerazioni che hanno portato i membri della commissione giudicatrice all'attribuzione delle singole valutazioni, segnatamente quelli recanti le determinazioni assunte per ciascun criterio e sub-criterio nel procedimento di apprezzamento tecnico-qualitativo si rappresenta che tutti i verbali e i relativi allegati sono stati trasmessi. Si precisa altresì che come indicato dalla Determinazione dell'AVCP n. 7 del 24 novembre 2011 "Linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture" nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio".

La seduta si chiude alle ore 10.00.

Il Presidente:

Dr. Marcello Mocci

I Componenti:

Ing. Dina Ari

Ing. Barbara Podda

quest'ultimo con funzioni di Segretario verbalizzante.

*[Signature of Dr. Marcello Mocci]*  
*[Signature of Ing. Dina Ari]*  
*[Signature of Ing. Barbara Podda]*



**Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque.**

**Sub-Criterio 1.1**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
8,5	8,5	8,5	25,5
6	6	6	18
8,5	8,5	8,5	25,5

Ponderazione	Sufficienza al 55%
13	
0,000	0,000 ESCLUSA
1,000	13,000 AMMESSA
0,706	9,178 AMMESSA
1,000	13,000 AMMESSA

7,15

**Sub-Criterio 1.2**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
6,6	6,6	6,6	19,8
10	10	10	30
6,6	6,6	6,6	19,8

Ponderazione	Sufficienza al 55%
9	
0,000	0,000 ESCLUSA
0,660	5,940 AMMESSA
1,000	9,000 AMMESSA
0,660	5,940 AMMESSA

4,95

**Sub-Criterio 1.3**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
6,7	6,7	6,7	20,1
8,2	8,2	8,2	24,6
6,7	6,7	6,7	20,1

Ponderazione	Sufficienza al 55%
9	
0,000	0,000 ESCLUSA
0,817	7,354 AMMESSA
1,000	9,000 AMMESSA
0,817	7,354 AMMESSA

4,95

**Sub-Criterio 1.4**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
3	3	3	9
3	3	3	9
3	3	3	9
3	3	3	9

Ponderazione	Sufficienza al 55%
9	
1,000	9,000 AMMESSA
1,000	9,000 AMMESSA
1,000	9,000 AMMESSA
1,000	9,000 AMMESSA

4,95

**Sub-Criterio 1.5**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
4	4	4	12
5,3	5,3	5,3	15,9
4	4	4	12

Ponderazione	Sufficienza al 55%
7	
0,000	0,000 ESCLUSA
0,755	5,283 AMMESSA
1,000	7,000 AMMESSA
0,755	5,283 AMMESSA

3,85

**Sub-Criterio 1.6**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
7,1	7,1	7,1	21,3
4,5	4,5	4,5	13,5
6,9	6,9	6,9	20,7

Ponderazione	Sufficienza al 55%
8	
0,000	0,000 ESCLUSA
1,000	8,000 AMMESSA
0,634	5,070 AMMESSA
0,972	7,775 AMMESSA

4,4

**Sub-Criterio 1.7**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

Mocci	Ari	Podda	Totale
0	0	0	0
9,1	9,1	9,1	27,3
5,3	5,3	5,3	15,9
5,5	5,5	5,5	16,5

Ponderazione	Sufficienza al 55%
5	
0,000	0,000 ESCLUSA
1,000	5,000 AMMESSA
0,582	2,912 AMMESSA
0,604	3,022 AMMESSA

2,75

**Totale Criteri Qualità**

R.T.I. PHILIPS HEALTHCARE SpA - con AGFA GEVAERT SpA -Mandante  
 CARESTREAM HEALTH ITALIA S.r.l.  
 R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatara con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA  
 A.T.I. ESAOTE SpA -Mandatara con FUJIFILMS Italia SpA -Mandante

9,000	10,079
53,577	60,000
51,159	57,292
51,373	57,532

*[Handwritten signatures]*

Procedura Aperta per la fornitura di un sistema denominato RIS PACS, per il periodo di anni cinque (5).  
C.I.G.: 3815855F25

ALLEGATO N. 3 al Verbale N. 3 del Seggio di gara in data 13/05/2013

**PROSPETTO ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO CRITERIO 2 - RIBASSO SULLA BASE D'ASTA -**

Ditte offerenti	Ribasso in percentuale offerto	Punteggio Prezzo
<b>CARESTREAM HEALTH ITALIA</b>	18,000	0,90
COST.DO RTI NOEMALIFE-SIEMENS-ATHENA-ANDRA	12,670	1,000
COST.DA ATI ESAOTE-FUJIFILMS ITALIA	13,060	0,782
<b>Soglia</b>	<b>14,577</b>	<b>0,808</b>
		<b>32,254</b>

**PROSPETTO SOMMA DEL PUNTEGGIO CRITERIO 1 - "CARATTERISTICHE QUALITA'" E CRITERIO 2 - "RIBASSO SULLA BASE D'ASTA"**

Ditte offerenti	Punteggio Qualità	Punteggio Prezzo	Punteggio TOTALE
<b>CARESTREAM HEALTH ITALIA</b>	60,000	40,000	100,000
COST.DO RTI NOEMALIFE-SIEMENS-ATHENA-ANDRA	57,292	31,291	88,583
COST.DA ATI ESAOTE-FUJIFILMS ITALIA	57,532	32,254	89,786

**PREZZO TOTALE OFFERTO**

Ditte offerenti	Prezzo Totale Offerto
<b>CARESTREAM HEALTH ITALIA</b>	€ 3.083.530,64
COST.DO RTI NOEMALIFE-SIEMENS-ATHENA-ANDRA	€ 3.275.000,00
COST.DA ATI ESAOTE-FUJIFILMS ITALIA	€ 3.280.285,61

Ditta Philips con Agfa Esclusa ai sensi di quanto previsto dall'art. 26, punto 26,1 del Capitolato Tecnico

Allegato n° 03 al Verbale Seggio  
N° 03 del 13/05/2013  
Composto di n° 04 foglio.

*[Signature]*  
sup

3 MAG. 2013

Philips S.p.A.

Via G. Casati, 23  
20900 Monza

13 MAG. 2013  
V. De...  
P. S...  
Illegato n° 04  
N° 03 del 13/11/2012  
Composto di n° 04 fogli

ASL N. 5 - ORISTANO  
Resp. Proc. prev  
PERVENUTO IL  
27 NOV. 2012  
Prot. n. 78303 del 27/11/2012  
Altri

PHILIPS

Spett.le ASL 5 ORISTANO

Servizio Provveditorato

Via Carducci 35

09170 ORISTANO

alla c.a. Dr.ssa Maria Gesuina Demurtas

Raccomandata a/r

Anticipata via fax 0783.73315

Monza, 22 novembre 2012

**Oggetto: procedura aperta d'appalto per la fornitura chiavi in mano di sistema informatico RIS - PACS di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque - Vs. nota prot. 71548 del 7.11.12 -**

**Memoria ex art.10 L.241/1990 e contestuale preavviso in ordine all'intento di proporre ricorso giurisdizionale ex art. 243bis D.Lgs.163/2006**

Spett.le Ente,

Philips S.p.A. formula la presente in proprio e quale mandataria del costituendo RTI con Agfa Gevaert S.p.A.

Facciamo riferimento alla Vs. delibera n. 71548 del 7 novembre 2012 con la quale ci comunicavate l'esclusione dalla gara in oggetto e l'aggiudicazione provvisoria in favore della ditta concorrente "Carestream Health Italia".

Considerato che:

- il Vs. Ente bandiva procedura aperta per la fornitura di un sistema informatico RIS - PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque;
- la scrivente presentava in RTI insieme alla mandante Agfa Gevaert S.p.A. offerta di partecipazione numero Q0004952 pervenutaVi in data 27 aprile 2012;
- con Vs. nota del 7 novembre u.s. ci veniva trasmessa copia del Verbale del Seggio di gara n.2 del 6.11.2012 con cui il Vs. Ente comunicava all'istante RTI l'esclusione dalle successive fasi di gara;
- dal Verbale di cui sopra risultavano attribuiti alla scrivente i punteggi di 0,000 rispettivamente nei sub-criteri tecnico - qualitativi numero 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.7. Tuttavia i punteggi di cui sopra non erano accompagnati da alcuna motivazione sulle ragioni di tale valutazione.

Philips S.p.A.

sede operativa  
Via G. Casati, 23 - 20900 Monza  
Tel: 039-203.1.

Sede Legale:

via L. Mascheroni 5 - 20123 Milano  
Cap. Soc.: Euro 68.068.000,00 i.v.  
Registro imprese Milano, Codice Fiscale e  
P.IVA 00856750153  
R.E.A. Milano: n. 88001  
Direzione e coordinamento : Koninklijke Philips Electronics N.V.  
Iscrizione registro RAEE: n. IT08010000000099

www.philips.com

11

13 MAG. 2013  
*[Signature]*

PHILIPS

L'operato della Commissione appare pertanto illegittimo sotto diversi profili, ed in particolare per indeterminatezza, illogicità ed appunto, per carenza di motivazione.

È costante in giurisprudenza il principio in base al quale "Nelle gare indette per l'aggiudicazione di appalti pubblici il solo punteggio numerico ben può integrare la motivazione degli elementi di valutazione della offerta economicamente più vantaggiosa a condizione che i criteri prefissati di valutazione siano sufficientemente dettagliati da consentire di comprendere l'iter logico attraverso il quale l'Amministrazione è giunta ad un certo grado di giudizio." (tra gli altri, Tar Puglia, Bari, Sez. I, 12.04.2012, n. 716. Tar Umbria Perugia, Sez. I, 01.12.2011 n. 389)

Inoltre, il giudice amministrativo ha anche recentemente affermato che "nelle procedure per l'aggiudicazione di una gara pubblica con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione dell'offerta tecnica può essere considerata correttamente effettuata, mediante l'attribuzione di un mero punteggio numerico, solo allorquando nel bando di gara siano stati preventivamente e puntualmente prefissati criteri sufficientemente dettagliati, con l'individuazione del punteggio minimo e massimo attribuibile alle specifiche singole voci e sottovoci comprese nel paradigma di valutazione e costituenti i diversi parametri indicatori della valenza tecnica dell'offerta; per cui ciascun punteggio è correlato ad un parametro tecnico-qualitativo precostituito, in grado, di per sé, di dimostrare la logicità e la congruità del giudizio tecnico espresso dalla commissione giudicatrice, al punto da non richiedere un'ulteriore motivazione, esternandosi in tal caso compiutamente il giudizio negli stessi punteggi e nella loro graduatoria." (Cons. Giust. Amm. Sic., 21-11-2011, n. 869).

Da quanto invece si evince dall'esame della documentazione trasmessa, ed in particolare dalla delibera di aggiudicazione provvisoria che include i verbali delle sedute della commissione per la valutazione delle apparecchiature e la conseguente attribuzione dei punteggi, non è dato comprendere l'iter logico che ha portato la Commissione ad esprimere le preferenze che hanno portato all'esclusione della scrivente, né tantomeno dalla mera attribuzione dei punteggi si è in grado di dimostrare e ricostruire l'iter logico del giudizio tecnico espresso, e nemmeno può dirsi esternatosi compiutamente il giudizio nei punteggi e nella graduatoria.

La scrivente nutre quindi dubbi in merito ai profili di legittimità di tale esclusione con riferimento agli atti prodotti nell'ambito della procedura de quo, e pertanto fin d'ora

insiste e diffida

affinchè il Vs. Ente voglia in autotutela

- annullare il provvedimento di esclusione dalla procedura in oggetto dell'offerta della scrivente Philips – Agfa, così come eventuali ulteriori atti e provvedimento di data e contenuto non conosciuti ed assumere le opportune iniziative volte a ripristinare la legittimità della procedura di che trattasi.
- astenersi nel contempo dal definitivamente aggiudicare la gara di che trattasi.

Valga la presente anche ai sensi e per gli effetti dell'art. 243bis del D.Lgs 163/06, ovvero quale preavviso in ordine all'intento di proporre ricorso giurisdizionale.

Distinti saluti

Philips S.p.A  
Ufficio Legale  
Procuratore  
*[Signature]*  
Dott. Ubaldo Percivalle

**Nota integrativa del 28.11.2012**

Prot. 4149503

**Al Presidente del Seggio di Gara**  
**c.a. Dott.ssa M.G. Demurtas**

**Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque.**

L'anno duemiladodici, il giorno ventotto del mese di Novembre, alle ore 10,00, nell'Ufficio del Direttore di Radiologia del P.O. San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci	Direttore Servizio Radiologia	Presidente
Ing. Dina Ari	Responsabile del Sistema Informatico Aziendale	Componente
Ing. Barbara Podda	Dirigente Servizio Ingegneria Clinica	Componente

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- che con nota Prot. 4146452 del 27.11.2012 il Presidente del Seggio di Gara ha trasmesso la nota della Ditta Philips Spa del 22.11.2012.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza dei sopra menzionati componenti, dichiara aperta la seduta.

I Commissari analizzata la nota della Ditta PHILIPS precisano quanto segue:

Il punteggio conseguito dall'ATI AGFA-PHILIPS non nasce dall'attribuzione di un punteggio assoluto da parte dei membri della Commissione bensì dall'applicazione del metodo del confronto a coppie (chiaramente indicato nel capitolato tecnico) e indicato nell'allegato P del DPR 207/2010, che prevede che ogni commissario per ogni criterio/sub-criterio confronti a coppie le offerte attribuendo una preferenza. Risulta evidente come laddove tutte le ditte abbiano offerto caratteristiche superiori ai requisiti minimi richiesti, la ditta che raccoglie meno preferenze o come in alcuni casi non prenda preferenze in relazione ad un determinato criterio o sub-criterio possa prendere un punteggio molto basso o addirittura nullo.

Preme sottolineare che come indicato dalla Determinazione N° 7 del 24.11.2011 nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio"

V. Deur 143 MAG. 2013

L'applicazione del metodo del confronto a coppie previsto nell'allegato P del DPR 207 del 2010 può determinare un punteggio pari a zero ad un offerta che non abbia preso preferenze ed assegna sempre un punteggio pari al massimo a chi abbia raccolto il maggior numero di preferenze e questo giustifica il range di valori risultanti come punteggi finali.

La seduta si chiude alle ore 11.30.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

**Il Presidente:**

Dr. Marcello Mocci

Marcello Mocci

**I Componenti:**

Ing. Dina Ari

Dina Ari

Ing. Barbara Podda

Barbara Podda

quest'ultimo con funzioni di Segretario verbalizzante.



PHILIPS

Philips S.p.A.  
Healthcare

Via G. Casati, 23  
20900 Monza

13 MAG. 2013  
V. Demurtas

ASL N. 5 - ORISTANO  
Resp. Proc. PROVV  
PERVENUTO IL  
- 2 GEN. 2013  
Prot. n. 354 del 3 GEN. 2013  
Altri

Allegato n° 05 al Verbale SECONDO  
N° 03 del 13/05/2013  
Composto di n° 03 fogli

Spettabile Servizio Provveditorato  
Azienda Sanitaria Locale n. 5  
Via G. Carducci, 35  
09170 ORISTANO

Raccomandata AR

Alla cortese attenzione della Dr.ssa Maria Gesuina DEMURTAS  
Fax 0783/73315

**Oggetto:** procedura aperta d'appalto per la fornitura, chiavi  
in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di  
componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e  
la stampa delle immagini per la manutenzione del  
sistema, per il periodo di anni cinque.  
Vostre note prot. N. 99365 del 05.12.2012 e prot.  
N. 4149503 del 28.11.2012

**Data:** 21 dicembre 2012  
**Rif.** IS/12/0810/LG/al

Gentilissima Dottoressa,

formuliamo la presente a seguito delle Vs. note in oggetto.

La scrivente ritiene che l'assenza di qualsivoglia indicazione atta a ricostruire l'iter logico seguito dalla commissione per esprimere il proprio giudizio tecnico e l'assenza di parametri tecnico - qualitativi precostituiti in grado di esprimere la logicità e congruità del punteggio attribuito, pur nell'ambito del metodo del confronto a coppie, violino i principi di trasparenza e di congruità cui si deve ispirare l'azione amministrativa e siano pertanto lesive nei confronti della scrivente.

Si significa sin d'ora che considereremo il Vostro Ente responsabile di tutti i danni patiti e pazienti conseguenti ai provvedimenti dallo stesso adottati, ribadendo la riserva di procedere alla tutela delle proprie posizioni giuridiche avanti ogni competente sede giurisdizionale.

Confidando nella condivisione delle presenti osservazioni da parte del Vostro Spett.le Ente, si porgono i migliori saluti.

Philips S.p.A.  
Healthcare  
Procuratore  
Ing. Roberto Seci

Philips S.p.A.  
Sede Operativa:  
Via G. Casati, 23 - 20900 Monza  
Tel.: 039-203.1

Sede Legale:  
Via L. Mascheroni, 5 - 20123 Milano  
Cap. Soc. Euro 68.068.000,00 i.v.  
Registro Imprese Milano, Codice Fiscale e P.IVA n. 00856750153  
R.E.A. Milano n. 88001  
Direzione e coordinamento: Koninklijke Philips Electronics N.V.  
Registro dei Produttori AEE: n. IT08010000000099

Pag. 1 di 1

105

**Prot. 4272459****Oristano 08 Febbraio 2013****Al Presidente del Seggio di Gara  
c.a. Dott.ssa M.G. Demurtas****OGGETTO: Riscontro nota Prot. 4205438 del 04.01.2013**

In relazione alla nota di riscontro in oggetto si precisa, come peraltro già ribadito al Presidente del Seggio di Gara nelle precedenti note, che nella determinazione dell'AVCP n. 7 del 24 novembre 2011 (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 291 del 15 - 12 - 2011), intitolata "Linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture" si precisa quanto segue:

*"I criteri motivazionali possono essere, invece, meno dettagliati se i coefficienti sono attribuiti mediante il "confronto a coppie", in quanto, come osservato dalla giurisprudenza, nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15)."*

In particolare, proprio in relazione ad una richiesta di motivazioni analoga a quella della Ditta Philips il T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15 afferma quanto segue:

*"In ordine alla vera e propria <quaestio iuris> (difetto motivazionale oppure o no della valutazione operata dai Commissari), il Collegio osserva che essa va necessariamente rapportata allo specifico metodo di giudizio (confronto a coppie), previsto dalla <lex specialis> e utilizzato dalla Commissione. A proposito di detto metodo, la giurisprudenza è pervenuta a veri e propri punti fermi, da ultimo riassunti da T.A.R. Campania Napoli, sez. II, 30 giugno 2008, n. 6460 (ed in parte da T.A.R. Palermo, sez. I, 10 dicembre 2007, n. 3358), nei termini che seguono:*

- i criteri di massima relativi alla scelta del contraente devono essere previamente stabiliti anche nel caso in cui si utilizzi il citato metodo di valutazione, al fine di salvaguardare adeguatamente i principi di imparzialità, trasparenza e correttezza nello svolgimento delle procedure selettive e consentire la verifica dell'operato dell'amministrazione da parte del privato, nonché l'effettivo esercizio del sindacato di legittimità da parte del giudice amministrativo (cfr. Consiglio di Stato, Sezione V, 6 maggio 2003 n. 2379; 28 maggio 2004 n. 3471; 30 giugno 2005 n. 4423; 31 agosto 2007 n. 4543; Sezione VI, 9 settembre 2005 n. 4685);
- ne consegue che, laddove il bando non disponga adeguatamente al riguardo, la commissione aggiudicatrice può attribuire i punteggi numerici solo dopo aver fissato e reso noti i criteri di giudizio; **(non più applicabile)**
- **viceversa, il punteggio può essere considerato sufficiente a motivare gli elementi dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ipotesi in cui la <lex specialis> di gara abbia espressamente definito specifici, obiettivi e puntuali criteri di valutazione.**

13. 2013  
V. Dan  
mep

In particolare, l'ultimo enunciato in punto di motivazione (che qui viene in prioritario rilievo), trova la sua articolata argomentazione in una serie di decisioni 2007 della Quinta Sezione del Consiglio di Stato, quali:

- i) 5 luglio 2007, n. 3814, secondo cui il confronto a coppie si sostanzia in una serie di distinte e autonome valutazioni di ogni offerta con ciascuna delle altre "...al fine di pervenire ad una valutazione complessiva dell'offerta medesima, rappresentata dalla sommatoria delle preferenze da essa riportate e che dovrà, da ultimo, essere confrontata con le sommatorie finali delle valutazioni di tutte le altre offerte concorrenti" (cfr. T.A.R. Veneto, sez. I, 4 luglio 2002, n. 3261); e per conseguenza "...la valutazione di ciascun progetto e di ciascuna offerta è data dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione..." (cfr. Cons. St., sez. V, 28 giugno 2002, n. 3566);
- ii) 5 febbraio 2007, n. 458, per la quale - una volta accertata la correttezza dell'applicazione del metodo del confronto a coppie, o quando essa non sia revocata in dubbio, non essendone dimostrato un uso distorto o irrazionale - è escluso ogni sindacato del giudice amministrativo "...nel merito (de)i singoli apprezzamenti effettuati...(ed in particolare) (su)i punteggi attribuiti nel confronto a coppie, che indicano il 'grado di preferenza' che la commissione ha accordato ad una certa soluzione tecnica" (cfr. T.A.R. Veneto, 21 ottobre 1997, n. 1480). E', infatti, del tutto evidente che la "motivazione" delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto tra ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima un'indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico-argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti e in quella consequenziale del punteggio;
- iii) in definitiva (4 giugno 2007, n. 2943 e 31 agosto 2007, n. 4543), il punteggio numerico può essere considerato sufficiente a motivare gli elementi dell'offerta economicamente più vantaggiosa soltanto nell'ipotesi in cui il bando di gara abbia espressamente predefinito specifici, obiettivi e puntuali criteri di valutazione, visto che tale criterio di aggiudicazione svincola l'amministrazione da una valutazione meccanica, attribuendole un potere fortemente discrezionale.

Tenuto presente quanto previsto dal D. Lgs 163/2006, dal DPR 207 del 2010 e dalla Determinazione AVCP n. 7 del 24 novembre 2011 (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 291 del 15 - 12 - 2011) considerato che nella "lex specialis" per ogni criterio e sub-criterio oggetto di valutazione (vedasi articolo 26 pagg.64 e 65 del Capitolato Tecnico) risultavano definiti specifici obiettivi e puntuali criteri di valutazione in una tabella che chiaramente indicava: il criterio/subcriterio specifico con riferimento alla relative schede di progetto (illustrate al successivo art. 27, pagg 66-75), il fattore di ponderazione e l'obiettivo da perseguire, il Presidente della Commissione ribadisce che le preferenze accordate dai Commissari col metodo del confronto a coppie, riguardano quanto chiaramente indicato nel Capitolato Tecnico.

Cordiali saluti.

**Il Presidente della Commissione Giudicatrice  
Dott. Marcello Mocci**

*Marcello Mocci*

12

Allegato n° 06 *VEN. P. 13/512 del 13*  
 N° 03 del 13/512 del 13  
 Composto di n° 13 fogli.



**NOEMALIFE**  
WE CARE

**FAX**

**COMPANY: NOEMALIFE SPA**

**TO: AZIENDA USL di Oristano - Servizio Provveditorato**

**FOR THE ATTENTION OF: COMMISSIONE AGGIUDICATRICE - DIRETTORE GENERALE**

**FAX NUMBER: 0783 317837**

**PHONE:**

**NUMBER OF PAGES (INCL. THIS PAGE): 14**

**SUBJECT: PROCEDURA APERTA D'APPALTO PER LA FORNITURA, CHIAVI IN MANO, DI UN SISTEMA INFORMATICO RIS - PACS, DI COMPONENTI PER LA DIGITALIZZAZIONE, L'ARCHIVIAZIONE E LA STAMPA DELLE IMMAGINI E PER LA MANUTENZIONE DEL SISTEMA PER LA DURATA DI ANNI CINQUE", CIG 3815855F25**

**TEXT:**

**Prego**

**Vedasi allegati**

<b>ASL N. 5 - ORISTANO</b>	
Resp. Proc. <u>PROVV. TO</u>	
PERVENUTO IL	
<b>04 GEN. 2013</b>	
Prot. n. <u>916</u>	del <u>7 GEN 2013</u>
Altri _____	

**NOEMALIFE spa**

VIA GOBETTI 52, 40129 BOLOGNA (ITALY)  
 TEL. +39 051 4103011 - FAX +39 051 4103000  
 CAP. SOC. € 3.220.700,00 - P.IVA 04310090377  
 C.F. / R.I. 00 01347430307 - R.E.A. BO 368782  
 noemalife@noemalife.com - www.noemalife.com

13 MAG. 2013  
*[Handwritten signature]*



**Spett.le**  
**AZIENDA USL di Oristano**  
**Servizio Provveditorato**  
**Via Carducci 35**  
**09170 ORISTANO (OR)**

Trasmessa a mezzo fax: 0783 317837  
via email: [direzione.generale@pec.asloristano.it](mailto:direzione.generale@pec.asloristano.it)

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA D'APPALTO PER LA FORNITURA, CHIAVI IN MANO, DI UN SISTEMA INFORMATICO RIS - PACS, DI COMPONENTI PER LA DIGITALIZZAZIONE, L'ARCHIVIAZIONE E LA STAMPA DELLE IMMAGINI E PER LA MANUTENZIONE DEL SISTEMA PER LA DURATA DI ANNI CINQUE", CIG 3815855F25**

Gent.mi componenti della Commissione Aggiudicatrice, gent.mo Direttore Generale,

Io sottoscritto Andrea Corbani, nella mia qualità di procuratore della Società NoemaLife S.p.A. (giusta procura del Dr. Cristiano Masi, Notaio iscritto nel Collegio Notarile di Bologna repertorio n. 88611), nato a Parma il 04.12.1941 e residente a Parma in Vicolo S. Moderanno 7 (si allega copia della carta d'identità).

**Premesso che:**

- NoemaLife S.p.A. ha partecipato come Capogruppo Mandataria del costituendo RTI composto inoltre da Siemens Healthcare S.p.A., Andra S.p.A. ed Athena S.r.l. (di seguito costituendo RTI NoemaLife o RTI NoemaLife) alla gara d'appalto denominata "PROCEDURA APERTA D'APPALTO PER LA FORNITURA, CHIAVI IN MANO, DI UN SISTEMA INFORMATICO RIS - PACS, DI COMPONENTI PER LA DIGITALIZZAZIONE, L'ARCHIVIAZIONE E LA STAMPA DELLE IMMAGINI E PER LA MANUTENZIONE DEL SISTEMA PER LA DURATA DI ANNI CINQUE", CIG 3815855F25;
- in data 6/11/2012, la gara è stata provvisoriamente aggiudicata alla ditta Carestream Health Italia S.r.l. (di seguito Carestream), mentre lo scrivente RTI si è classificato in

**NOEMALIFE spa**

VIA GOBETTI 82, 40138 BOLOGNA (ITALY)  
TEL. +39 051 4193911 - FAX +39 051 4193900  
CAP.SOC. € 3.229.792,20 - P.IVA 04810900377  
C.F. / R.I. BO 01347430397 - R.E.A. BO 388782  
[noemalife@noemalife.com](mailto:noemalife@noemalife.com) - [www.noemalife.com](http://www.noemalife.com)

*19*

3 MAG. 2013  
*[Signature]*

seconda posizione, ed il RTI Esaote-Fujifilm Italia S.p.A. (di seguito Esaote) in terza, mentre il RTI Philips Healthcare - AGFA Gevaert S.p.A. è stato escluso a causa dell'insufficienza del punteggio tecnico conseguito;

- a seguito dell'aggiudicazione provvisoria, NoemaLife in data 13/11/2012 ha richiesto l'accesso agli atti della gara d'appalto (Vs prot. 74138 del 15/11/2012), ricevendo in data 15/11/2012 una nota (prot. 74431) con la quale il Vostro Servizio Provveditorato ci informava di aver provveduto alla notifica della nostra richiesta alle Ditte Cartestream ed Esaote ai sensi dell'art.3 del D.P.R. 184/2006, e di attendere l'eventuale presentazione di motivata opposizione a tale accesso;
- con successiva nota del 28/11/2012 (prot. 77590), il Servizio Provveditorato ci informava che Carestream aveva presentato istanza di opposizione sull'intera offerta tecnica, mentre Esaote si era comportata analogamente, ma limitatamente ad alcune parti della documentazione. Ritenendo l'opposizione di Carestream lesiva del proprio interesse legittimo, NoemaLife reiterava la richiesta di accesso ai documenti di Carestream in data 4/12/2012 (prot. 79482), ed il Servizio Provveditorato, in data 10/12/2012 (prot. 80289), informava la stessa NoemaLife di aver inviato a Carestream in data 10/12/2012 (prot. 80285) una ulteriore richiesta di motivazioni dell'opposizione già da essa manifestata, alla luce di quanto eccepito;
- in data 24/12/2012 il nostro incaricato sig. Sandro Salis ha ritirato le copie della documentazione tecnica resa disponibile da Esaote presso il Servizio Provveditorato della Vostra ASL;
- ad oggi siamo in attesa di riscontro riguardo la conferma o meno dell'opposizione di Carestream all'accesso alla documentazione tecnica.

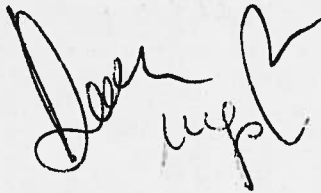
**Rilevato che:**

il Capitolato RIS-PACS della ASL di Oristano richiedeva, tra le altre cose, una serie di integrazioni con i Sistemi Informativi Sanitari Aziendali e Regionali.

Tra questi si distingue per importanza il sistema Clinico Galileo, adottato dalla ASL di Oristano da circa 2 anni, per l'esattezza da quando ha preso il posto, in particolare come sistema di Order Entry, del sistema AREAS fornito della ditta Engineering con la gara regionale SiSaR.

Galileo, come certamente sapete, ha oggi un ruolo rilevante nel Sistema Informativo Ospedaliero della ASL di Oristano, e sovraintende all'Order Entry del Laboratorio di Analisi, ed alla funzione di Clinical Data Repository, cioè di collettore di tutte le informazioni e di tutti i documenti clinici generati all'interno della ASL. Nel 2012 è stato inoltre avviato un





progetto di sperimentazione della Cartella Clinica ed Infermieristica sulla stessa piattaforma in 4 reparti pilota. Tale sperimentazione è tuttora in corso e produce ottimi riscontri da parte degli operatori.

Tutto ciò doveva essere pienamente conosciuto da tutti i concorrenti della gara d'Appalto in oggetto, i quali, insieme alla documentazione tecnica, come richiesto dal Capitolato Speciale, hanno presentato una dichiarazione di presa visione dei Sistemi Informativi in uso presso le strutture ospedaliere afferenti alla ASL di Oristano e coinvolte nel Progetto.

A conferma di ciò, infatti, Galileo ha avuto nel Capitolato Tecnico una considerazione molto rilevante, come è testimoniato in vari punti dello stesso documento:

- a partire dalla premessa, in cui uno dei principali obiettivi del progetto è: *"integrare il Data Repository (GALILEO) completamente integrato con i progetti regionali in corso quali MEDIR e SISaR;*
- continuando, al par. 2: Oggetto della fornitura: *"l'integrazione del sistema RIS-PACS, proposto nel presente appalto, con i sistemi informativi in uso o di prossima attivazione (ANAGRAFE, SISaR, MEDIR, SILUS, Galileo, cis\pacs emodinamica, endoscopia, gestionale screening);*
- fino al successivo art.8, che contiene le prescrizioni da rispettare nella fornitura del sistema di Order Entry di reparto, che recita:

***Art. 8 Collegamento e distribuzione di immagini ai reparti di degenza***

*Per garantire una distribuzione veloce e sicura dei referti e delle immagini prodotte dalle UU.OO. alle Unità di degenza e di PS, deve essere previsto, il collegamento via rete (intranet) delle stesse e la predisposizione di moduli software per la gestione dei dati e delle immagini. In particolare i moduli applicativi integrati al sistema RIS-PACS che devono essere previsti riguardano:*

- *la richiesta prestazioni da reparto, integrazione con GALILEO anche lato Galileo [evidenziazione a cura del redattore]*
- *la visualizzazione in consultazione di referti ed immagini nei reparti.*

*Tali applicativi devono garantire, la gestione della richiesta di prestazioni radiologiche e la visualizzazione di immagini e referti.*

*In particolare, dovranno essere garantiti i collegamenti (richiesta/trasmissione referti ed immagini) con tutte le unità di degenza dei singoli Presidi Ospedalieri.*

- Infine, nel chiarimento al quesito n. 6 pubblicato in data 23/03/12, in cui un concorrente pone la seguente questione:

13 MAG 2013  
*[Signature]*

**Punto 2:** dal momento che il Repository Galileo risulta già completamente integrato con i sistemi regionali quali MEDIR e SiSaR, e che il sistema RIS dovrà essere integrato al sistema Galileo permettendogli quindi di trasferire anche i dati RIS ai sistemi regionali,

Si chiede conferma che questa modalità di integrazione sia sufficiente a garantire il necessario livello di connessione ai sistemi regionali, senza la necessità di duplicare il flusso esistente, creando un canale diretto RIS- Sistemi Regionali.

Fa eccezione, eventualmente, la visualizzazione delle immagini radiologiche, che potrebbe avvenire tramite la tecnologia messa a disposizione dal sistema PACS".

Risposta della SA: "la modalità indicata dovrebbe consentire l'integrazione verso i sistemi regionali SiSaR e MEDIR".

Dalla lettura di tutto quanto precede, si evince che la Stazione Appaltante intendeva continuare ad utilizzare Galileo non solo come sistema di Order Entry della Radiologia (già peraltro utilizzato presso la ASL di Sassari, l'AOU di Sassari, la ASL di Olbia, la ASL di Carbonia e la ASL di Sanluri), ma anche come crocevia delle integrazioni da realizzare con il Sistema Informativo Ospedaliero. Ma, mentre in quest'ultimo caso non esiste nulla di mandatorio nel Capitolato Tecnico, se non una semplice indicazione di massima (in premessa), diverso è il caso dell'Order Entry, per il quale il citato Art. 8, quando parla di "richiesta di prestazioni da reparto" (e cioè di Order Entry), indica l'integrazione di Galileo senza lasciare spazio ad altre interpretazioni.

In sede di redazione del progetto, tutti i concorrenti, viste le prescrizioni del Capitolato, hanno richiesto a NoemaLife un preventivo per le integrazioni richieste. NoemaLife, ha correttamente predisposto un'offerta unica, omnicomprensiva e valida per tutti i concorrenti che ne hanno fatto richiesta, cioè TUTTI i partecipanti alla gara d'appalto in parola (allegata in copia alla presente). Per completezza e precisione, si segnala che tale offerta, riguardo l'argomento Order Entry, propone l'alternativa tra l'Order Entry Galileo ed un Order Entry proprietario (facente parte del RIS), con l'intento di richiamarlo dal contesto Galileo in modo trasparente per l'utente (che avrebbe avuto la sensazione di continuare ad utilizzare Galileo), rendendo in entrambi i casi la soluzione funzionalmente valida ed aderente alle richieste del Capitolato.

L'esame delle offerte dei concorrenti Carestream ed Esaote-Fuji ha invece evidenziato l'adozione, da parte di entrambe, di una soluzione funzionale non rispondente alle richieste della Stazione Appaltante. In particolare, esse prevedono l'utilizzo dell'Order Entry SiSaR invece che l'integrazione con l'Order Entry Galileo richiesta dal Capitolato Tecnico della gara.

L'offerta Esaote-Fuji, esaminata nel dettaglio anche nella parte tecnica, non lascia adito ad alcun dubbio, ma anche quella di Carestream, che lo scrivente RTI non ha potuto esaminare nella parte tecnica a causa del diniego opposto dalla stessa Carestream, riporta in offerta economica la quotazione dell'integrazione all'Order Entry SiSaR della ditta Engineering, come

3 MAG. 2013  
*[Signature]*  
*[Signature]*

facilmente rilevabile dal Verbale Seggio N. 2 del 06/11/2012 trasmesso unitamente agli esiti provvisori di cui alla procedura di gara in oggetto.

Per le ragioni sopra esposte, ed a tutela delle posizioni già assunte dalla Vostra ASL in sede di pubblicazione del Capitolato di gara,

#### **SI RICHIEDE**

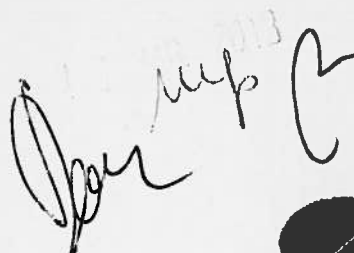
anche previa la comunicazione con la quale meglio illustrare le ragioni per la quali si ritiene erronea la valutazione formulata dalla Commissione, la revisione degli atti del procedimento, e per l'effetto, l'esclusione delle ditte Carestream ed Esaote, per non poter conseguire il punteggio minimo nel sub criterio 1 - caratteristiche qualitative del sistema RIS-PACS -, avendo progettato l'integrazione con il SIO in modo non rispondente alle prescrizioni del Capitolato Tecnico di gara.

In assenza di ulteriori comunicazioni, valga la presente e anche ai fini di cui all'art.243-bis del d.lgs. n. 163 del 2006.

In fede,  
Andrea Corbani

*[Signature]*

Allegati: come nel testo



**Sassari,  
Offerta**

**3 Aprile 2012**

**2009-01214**

**Spedita a:**

**Spettabile**

- Carestream health S.r.l.
- RTI Esaote-Fuji
- RTI Philips-Agfa

**Oggetto: Offerta economica per l'integrazione del sistema RIS-PACS della ASL di Oristano con la piattaforma clinica Galileo**

**Gentile Cliente,**

In riferimento alla Sua richiesta, ed alla gara d'appalto bandita dalla ASL di Oristano avente per oggetto la "Fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema per il periodo di anni cinque", essendo previsto nel Capitolato Tecnico della gara stessa che gli applicativi forniti si debbano integrare con la piattaforma clinica Galileo in uso presso la ASL di Oristano, Le rimettiamo di seguito la nostra migliore offerta per la realizzazione dell'integrazione richiesta.

Le quotazioni espresse di seguito sono in linea con il listino prezzi NoemaLife in vigore alla data, ed allineata con le offerte emesse agli altri partecipanti alla gara d'Appalto.

Le integrazioni dovranno essere realizzate sulla base delle specifiche NoemaLife, sempre basate su standard HL7, che saranno rese note in fase operativa.

#### **Premessa**

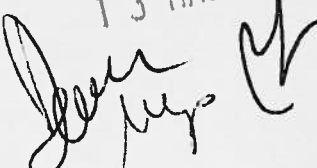
Le integrazioni realizzabili tra il sistema clinico Galileo e la piattaforma RIS-PACS toccano potenzialmente diversi aspetti:

- 1) Sistema di gestione delle Anagrafiche XMPI della Engineering, fornito nell'ambito del progetto SiSar;

**SERVICE LIFE srl**

VIA DELL'ARTIGIANATO 14, 09122 CAGLIARI (ITALY)  
TEL. +39 070 2110082 - 070 2111538 070 2128181  
FAX +39 070 2111843 - SERVICE@SERVICE-SRL.COM  
C.F. e P.IVA 01118000824  
SOCIETÀ SOGGETTA ALL'ATTIVITÀ DI CONTROLLO E  
COORDINAMENTO DA PARTE DI NOEMALIFE SPA  
C.F. 01347430887  
1/6

24

13 MAG. 2013  


- 2) Order Entry di reparto, gestito, per quanto riguarda il Laboratorio di Analisi, dall'applicativo Galileo;
- 3) Clinical Data Repository, attualmente gestito su piattaforma Galileo;
- 4) Integrazione verso MEDIR, il Fascicolo Sanitario Elettronico Regionale.
- 5) Integrazione referti di Laboratorio verso il Sistema di Archiviazione legale sostitutiva.

I successivi paragrafi evidenziano i costi di integrazione per ciascuno dei citati ambienti di integrazione.

### 1. Anagrafe

Il sistema Clinico Galileo è attualmente integrato con l'Anagrafe Ospedaliera XMPI di Engineering S.p.A., e riceve da tale sistema tutta la messaggistica HL7 che consente di mantenere aggiornata la propria base dati. L'integrazione con l'anagrafe Aziendale garantisce inoltre anche l'integrazione con il progetto regionale ANAGS che è a sua volta integrato con l'XMPI regionale ed in cascata con le XMPI aziendali.

L'integrazione anagrafica richiesta si sostanzia nell'invio all'applicazione RIS dei messaggi HL7 ricevuti, in modo tale da permettere l'allineamento continuo della base dati anagrafica del sistema di gestione della Radiologia.

La stima per la realizzazione dell'integrazione è la seguente:

Sistema Inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa glom.	TOTALE SP	TOTALE
Galileo	RIS	Aggiornamenti Anagrafiche HL7	5.000,00	5	700,00	3.500,00	8.500,00
RIS	Galileo	Censimento nuova Anagrafica	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
RIS	Galileo/PSWeb	Prestazioni Radiologia per Verbale PS	5.000,00	5	700,00	3.500,00	8.500,00
		Manutenzione primo anno	3.000,00	0		0	3.000,00
		Manutenzione sette anni successivi	28.000,00	0		0	28.000,00
<b>TOTALI</b>			<b>46.000,00</b>	<b>20</b>		<b>14.000,00</b>	<b>60.000,00</b>

### 2. Order Entry di Reparto e CUP SGP e accoglienza

L'integrazione tramite Galileo consente di recuperare le informazioni dall'accoglienza (ADT e PS) e veicolare congiuntamente alla richiesta. Tali inte

13 MAG. 2013



quotate nella presente offerta in quanto già realizzate presso la ASL5 di Oristano ma costituiscono prerequisite fondamentale per la corretta associazione dei referti ai Pazienti ed agli Episodi Clinici corretti.

Sulla base di quanto richiesto, la seguente tabella evidenzia le attività da eseguire e la relativa stima economica.

#### a) Order Entry del Cliente

L'opzione di Integrazione tramite order entry del Cliente non comprende la firma digitale delle richieste, tale funzionalità dovrà essere garantita a monte dell'integrazione.


Sistema Inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa giorn.	TOTALE SP	TOTALE
Galileo	Order Entry RIS	Chiamata con contesto (bottoni) Anagrafica / Paziente / Reparto richiedente con passaggio delle credenziali dell'utente	5.000,00	15	700,00	10.500,00	15.500,00
Galileo	Order Entry RIS	Integrazione Utenti per la notifica di tutte le utenze Galileo abilitate a fare richieste	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
		Manutenzione primo anno	750,00				750,00
		Manutenzione sette anni successivi	7.000,00				7.000,00
<b>TOTALI</b>			<b>17.750,00</b>	<b>25</b>		<b>17.500,00</b>	<b>34.250,00</b>

#### b) Order Entry Galileo

L'opzione di Integrazione tramite Order Entry Galileo comprende la firma digitale delle richieste, tale funzionalità verrà garantita su Galileo.

Sistema Inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa giorn.	TOTALE SP	TOTALE
		Licenza d'uso Order Entry RIS Galileo Enterprise per ASL Oristano	21.000,00	0			21.000,00
		Licenza d'uso Galileo Digital	6.000,00	0			6.000,00






		Signature					
		Adattamento Galileo Digital Signature al flusso di Order Entry, comprende generazione pdf, personalizzazione firma per Smart Card, modifica dell'integrazione per la notifica delle sole richieste firmate		50	700,00	35.000,00	35.000,00
O/E Galileo	RIS	Notifica richiesta	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
RIS	O/E Galileo	Aggiornamento stato richieste	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
		Avviamento reparto pilota OE Galileo	0	15	700,00	10.500,00	10.500,00
		Avviamento reparti successivi OE Galileo		80	700,00	83.000,00	83.000,00
		Manutenzione primo anno	5.550,00				5.550,00
		Manutenzione sette anni successivi	51.800,00				51.800,00
<b>TOTALI</b>			<b>94.350,00</b>	<b>175</b>		<b>122.500,00</b>	<b>216.850,00</b>

### c) CUP SGP (Engineering)

L'integrazione è necessaria per creare in Galileo gli eventi clinici in riferimento ai quali verranno inoltrati i referti di Radiologia. L'integrazione comprende l'invocazione al servizio XMPI SiSar di Censimento Anagrafico che garantisce l'inserimento di dati anagrafici corredati della chiave anagrafica della ASL5.

Sistema inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa glom.	TOTALE SP	TOTALE
SGP	Galileo	Richieste RIS	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
Galileo	RIS	Notifica richiesta con censimento anagrafico su XMPI	5.000,00	5	700,00	3.500,00	8.500,00
		Manutenzione primo anno	1.500,00				1.500,00
		Manutenzione sette anni successivi	14.000,00				14.000,00
<b>TOTALI</b>			<b>25.500,00</b>	<b>15</b>		<b>10.500,00</b>	<b>36.000,00</b>

*13 MAR 2013*  
*mypl*



### 3. Clinical Data Repository Galileo

La funzione di invio dei referti a Galileo è possibile solo se accompagnata dalla realizzazione delle due integrazioni descritte e quotate in precedenza:

- 1) Order Entry di reparto, per gli interni;
- 2) CUP SGP per gli esterni.

Sistema inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa glorn.	TOTALE SP	TOTALE
RIS	Galileo	Referto strutturato firmato come da specifiche MEDIR	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00
		Manutenzione primo anno	750,00				750,00
		Manutenzione sette anni successivi	7.000,00				7.000,00
<b>TOTALI</b>			<b>12.750,00</b>	<b>10</b>		<b>7.000,00</b>	<b>19.750,00</b>

### 4. Integrazione MEDIR

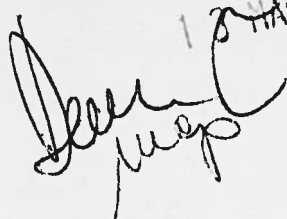
Si tratta dell'adattamento del software di invio del referto a MEDIR, attualmente disposto per il solo invio dei referti di Laboratorio, al modello di referto di Radiologia. La stima espressa sotto non include i costi delle attività di testing eseguite lato MEDIR.

Sistema inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa glorn.	TOTALE SP	TOTALE
Galileo	MEDIR FSER	Referto strutturato firmato	5.000,00	40	700,00	28.000,00	33.000,00
		Manutenzione primo anno	750,00				750,00
		Manutenzione sette anni successivi	7.000,00				7.000,00
<b>TOTALI</b>			<b>12.750,00</b>	<b>40</b>		<b>28.000,00</b>	<b>40.750,00</b>

### 5. Integrazione referti di Laboratorio

Si tratta dell'inoltro dei referti di Laboratorio al fine di farli transitare nel sistema di Archiviazione Legale sostitutiva, come richiesto dal Capitolato di gara.

Sistema inviante	Sistema ricevente	COSA	LDU/MNT	GG/U	Tariffa glorn.	TOTALE SP	TOTALE
Galileo	Sistema di ALS	Referto strutturato firmato	5.000,00	10	700,00	7.000,00	12.000,00

18 MAG. 2013  


		Manutenzione primo anno	750,00				750,00
		Manutenzione sette anni successivi	7.000,00				7.000,00
TOTALI			12.750,00	10		7.000,00	19.750,00

**Condizioni di fornitura****Fatturazione**

Le licenze d'uso di quanto ordinato verranno fatturate alla consegna.

I Servizi Professionali verranno fatturati alla consegna dei singoli flussi/attività previsti.

Le fatture dovranno essere pagate entro 60 gg dalla data di emissione.

**Tempi di consegna**

Per quanto riguarda i tempi di consegna, verrà redatto un piano di dettaglio delle attività concordato con i Vostri Referenti.

**Condizioni di fornitura**

Tutti gli importi indicati sono espressi in Euro e al netto dell'IVA.

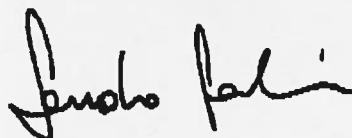
Restano esclusi dalla presente fornitura tutti gli oggetti non espressamente previsti.

**Validità dell'offerta**

La presente offerta è valida nell'ambito della citata gara di appalto della ASL5 di Oristano e comunque non oltre il 31/12/2012.

In attesa di riscontro, ed a Vostra disposizione per qualsiasi chiarimento, ci è gradita l'occasione per porgere i più cordiali saluti.

Servicelife S.r.l.



Sandro Salis



ASL Oristano

Struttura Complessa di Radiologia  
Ospedale San Martino di Oristano  
Direttore Dott. Marcello Mocci



Servizio Sanitario  
REGIONE SARDEGNA

Prot.4272342

V. 13 MAG. 2013

Al Presidente del Seggio di Gara  
c.a. Dott.ssa M.G. Demurtas

**Oggetto: Riscontro nota Prot. 4243750 del 24.01.2013**

In relazione alla nota di riscontro in oggetto si precisa che la richiesta *"di revisione degli atti del procedimento ed esclusione delle Ditte Carestream ed Esaote per non poter conseguire il punteggio minimo nel sub-criterio 1 avendo progettato l'integrazione con il SIO in modo non rispondente al capitolato"* presentata dalla della Ditta Noema non può essere accolta.

Il Presidente ribadisce che i lavori della Commissione si sono svolti secondo quanto previsto dal D. Lgs. 163/2006, dal DPR 207 del 2010 e dalla Determinazione AVCP n. 7 del 24 novembre 2011 (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 291 del 15 - 12 - 2011) e dalla *"lex specialis"* per ogni criterio e sub-criterio oggetto di valutazione (vedasi articolo 26 pagg.64 e 65 del Capitolato Tecnico).

In particolare le specifiche indicate all'articolo 8 non erano richieste a pena di esclusione come invece più volte ribadito nell'ambito del Capitolato Tecnico per quelle indicate all'articolo 9 dello stesso Capitolato.

In merito all'impossibilità di conseguire il punteggio minimo del sub-criterio 1 *"Caratteristiche qualitative del sistema RIS/PACS (scheda 2 e 3)"*. Il Presidente della Commissione conferma i punteggi scaturiti dai confronti effettuati col metodo del confronto a coppie secondo quanto previsto dalla *lex specialis* di gara.

Cordiali saluti.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice.

Dr. Marcello Mocci

Oristano 08 Febbraio 2013.

13 MAG. 2013

Allegato n° 07

al Verbale SCG  
alla deliberazione

N° 03

del

13/05/2013

Composto di n° 11

fogli

**NOEMALIFE**  
WE CARE

FAX

COMPANY: NOEMALIFE SPA

TO: AZIENDA USL DI ORISTANO

FOR THE ATTENTION OF: DIRETTORE GENERALE - DR. MARIANO MELONI

FAX NUMBER: 0783 317837

PHONE:

NUMBER OF PAGES (INCL. THIS PAGE): 6

SUBJECT: Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di cinque anni. Rilecontro Vs. nota trasmessa in data 18/02/2013, prot. n.12328.

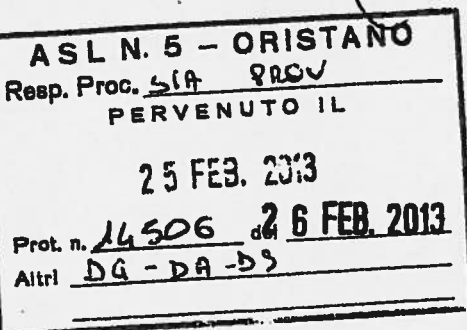
TEXT:

Prego, vedasi allegati

Cordiali Saluti

NOEMALIFE spa

VIA GOBETTI 52, 40128 BOLOGNA (ITALY)  
TEL. +39 051 4183811 - FAX +39 051 4183899  
CAP. SOC. € 3.229.792,28 - P.IVA 04310890377  
C.F. / R.I. 00 91347430397 - R.E.A. BO 368782  
noemalife@noemalife.com - www.noemalife.com



Spett.le  
AZIENDA USL DI ORISTANO  
DIREZIONE GENERALE  
Via Carducci 35  
09170 Oristano (OR)

Trasmessa a mezzo fax: 0783 317837  
Via email: [direzione.generale@pec.asloristano.it](mailto:direzione.generale@pec.asloristano.it)  
[direzione.generale@asloristano.it](mailto:direzione.generale@asloristano.it)

**Oggetto:** Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di sistema Informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di cinque anni.  
Riscontro Vs. nota trasmessa in data 18/02/2013, prot. n.12328

Gentilissimo Dott. Meloni,

in merito alla risposta ricevuta dal Vostro Ufficio Provveditorato (prot. 12328 del 18/02/2012), ed in particolare all'allegata nota a firma del Presidente della Commissione di gara (prot. 4272342), che alleghiamo alla presente per comodità di riferimento, vorremmo esprimere il nostro stupore e disappunto nell'apprendere che la Commissione di gara (o meglio, il suo Presidente) ha considerato, in modo arbitrario, una caratteristica tecnica presente nel Capitolato di gara come non obbligatoria, rendendo dunque assolutamente incerto l'oggetto della fornitura, e quindi minando la confrontabilità delle offerte sul piano tecnico ed economico.

In merito alla sostanza, per facilità di lettura, riportiamo di seguito l'art. 8 del Capitolato Tecnico:

**Art. 8 Collegamento e distribuzione di immagini ai reparti di degenza**

*Per garantire una distribuzione veloce e sicura dei referti e delle immagini prodotte dalle UU.OO. alle Unità di degenza e di PS, deve essere previsto, il collegamento via rete (intranet) delle stesse e la predisposizione di moduli software per la gestione dei dati e delle immagini. In particolare i moduli applicativi integrati al sistema RIS-PACS che devono essere previsti riguardano:*

- la richiesta prestazioni da reparto, integrazione con GALILEO anche lato Galileo
- la visualizzazione in consultazione di referti ed immagini nei reparti.

*Tali applicativi devono garantire, la gestione della richiesta di prestazioni radiologiche e la visualizzazione di immagini e referti.*

*In particolare, dovranno essere garantiti i collegamenti (richiesta/ trasmissione referti ed immagini) con tutte le unità di degenza dei singoli Presidi Ospedalieri.*

NOEMALIFE spa

VIA GORETTI 63, 40138 BOLOGNA (ITALY)  
TEL. +39 051 4102011 - FAX +39 051 4103000  
CAP. 4000, € 9.230.782,35 - P.IVA 04310000377  
G.F. / R.I. BO 01347430307 - R.E.A. BO 365782  
[noemalife@noemalife.com](mailto:noemalife@noemalife.com) - [www.noemalife.com](http://www.noemalife.com)



13 MAG 2013  
 [Signature]  
 C

Come Lei stesso può constatare, quanto previsto nel citato art. 8 del Capitolato di gara non dà adito alla possibilità di proporre alternative: in tale articolo viene usato più volte il verbo DOVERE, in particolare

- "dava essere previsto..., ... "
- "i moduli applicativi integrati al sistema RIS-PACS che dovono essere previsti riguardano....."
- "dovranno essere garantiti,..."

In questo senso, la fornitura dell'integrazione con il sistema clinico Galileo non è un fatto oninabile, ma un requisito fondamentale della fornitura, pena la mancata integrazione del nuovo sistema RIS/PACS col Sistema Informativo Aziendale già in produzione.

Non si comprende inoltre come, anche procedendo all'aggiudicazione a Carestream, si potrà procedere al collaudo di una soluzione mancante di un requisito richiesto dal Capitolato di gara, parte integrante della documentazione di collaudo.

Con particolare riferimento alle integrazioni, bisogna inoltre considerare che:

- le ditte Carestream ed RTI Esaote hanno esposto costi per integrazione dell'Order Entry non compatibili con l'offerta fatta loro dal produttore del sistema Galileo, oggetto dell'integrazione, determinando così inconfonabilità delle offerte economiche.
- Anche a voler considerare la proposta di integrazione all'Order Entry SISAR equivalente ai requisiti definiti dalle specifiche tecniche, essa non può essere considerata tale. Ciò in quanto, l'Order Entry SISAR installato presso la Vostra ASL, e presso tutte le ASL della Sardegna (e con specifico riguardo la radiologia, presso l'AO Brotzu e l'AO Universitaria di Cagliari) NON gestisce il ritorno delle immagini verso i reparti, facendo dunque venire meno una funzionalità espressamente richiesta dal capitolato. Ciò è ben noto alla ditte menzionate, in quanto le stesse hanno visionato il sistema e, altresì, ne hanno dichiarato piena conoscenza. Ne consegue che le offerte tecniche dei concorrenti Carestream ed RTI Esaote, non potevano essere ritenute valide.

Riteniamo che la Commissione di Gara, ed in particolare il Presidente, non possono non applicare le regole esplicitate nel Capitolato di Gara, ed accettare, premiandola col maggior punteggio tecnico, una soluzione che non soddisfa le richieste minime del Capitolato tecnico: ciò costituisce violazione della lex specialis.

Infine, vorremmo far notare che la nostra richiesta di esclusione non era basata - come nella lettera sembra essere sostenuto - sulla semplice inosservanza del citato art. 8 del Capitolato, ma sul fatto che da tale inosservanza debba derivare l'attribuzione di un punteggio tecnico al di sotto della soglia minima indicata per il sub-criterio 1 (Qualità del sistema RIS-PACS), non potendosi ritenere che il mancato rispetto di un requisito richiesto determini il conseguimento di un punteggio di sufficienza o superiore. Pertanto, secondo quanto previsto dall'art. 26.1 del capitolato tecnico, le ditte dovrebbero essere escluse.

Tutto quanto sopra considerato, si chiede:

1. di non dar corso all'aggiudicazione definitiva;

1. [redacted]
2. di procedere all'esclusione delle Ditte Carestream e RTT Esaote, alla luce dei rilievi sopra segnalati;
3. di procedere all'aggiudicazione, sulla base dell'unica offerta valida.

In fede,

Andrea Corbani

Andrea Corbani

Allegati come nel testo

131 MAG 2013  
V. Neri



Servizio Sanitario - REGIONE SARDEGNA

**SERVIZIO PROVVEDITORATO**

Tel. 0783/317700 Fax 0783/73315

r/f. Dr. P. Sanna Tel. 0783/317704

18 FEB. 2013

Oristano, \_\_\_\_\_

Prot. n. 12328

Nota anticipata a mezzo FAX,  
Raccomandata A/R



"Cost. do R.T.I. NOEMALIFE SpA -Mandatario  
con ATHENA Srl, SIEMENS SpA e ANDRA SpA -Mandanti"  
c/o Capogruppo NOEMALIFE SpA  
Ufficio Gare Bologna  
(Fax) 051. 419 39 00

**Oggetto:** procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque.

Riscontro Vs. nota trasmessa in data 03/01/2013 (nr. prot. n. 916 del 07/01/2013).

Facendo seguito a Vs. istanza trasmessa in data 03/01/2013, unitamente alla presente si trasmette nota prot. n. 4272342 del 08/02/2013 del Presidente della Commissione Giudicatrice con la quale si dà riscontro a Vs. richiesta di ".....revisione degli atti del procedimento.....l'esclusione della Ditta Carestream ed Esaote per non poter conseguire il punteggio minimo nel sub criterio 1 -caratteristiche qualitative del sistema Ris Pacs-, avendo progettato l'integrazione con il SIO in modo non rispondente alle prescrizioni del Capitolato Tecnico di gara....", in termini di non accoglimento della predetta Vs. istanza da parte della Commissione Giudicatrice di gara.

Si coglie l'occasione per porgere cordiali saluti.



IL DIRETTORE DEL SERVIZIO PROVVEDITORATO  
Dr.ssa Maria Gerolama DEMURTAS

*[Handwritten signature]*

Dr. P.  
18/02/13

ASL 5 Oristano  
Servizio Provveditorato  
Direttore del Servizio  
Dr.ssa Maria Gerolama Demurtas

Via Cordazzi, 35  
09170 Oristano  
Tel 0783/317700 Fax 0783/73315  
www.asloristano.it  
provveditorato@asloristano.it



28



Struttura Complessa di Radiologia  
Ospedale San Martino di Oristano  
Direttore Dott. Marcello Mecci

Servizio Sanitario  
REGIONE SARDEGNA

Prot. 4272342

2013

Al Presidente del Saggio di Gara  
c.a. Dott.ssa M.G. Demurtas

**Oggetto: Ricontro nota Prot. 4243780 del 24.01.2013**

In relazione alla nota di incontro in oggetto si precisa che la richiesta "di revisione degli atti del procedimento ed esclusione della Ditta Carestream ed Assote per non poter conseguire il punteggio minimo nel sub-criterio 1 avendo progettato l'integrazione con il SIO in modo non rispondente al capitolato" presentata dalla Ditta Noema non può essere accolta.

Il Presidente ribadisce che i lavori della Commissione si sono svolti secondo quanto previsto dal D. Lgs. 163/2006, dal DPR 207 del 2010 e dalla Determinazione AVCP n. 7 del 24 novembre 2011 (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 291 del 15 - 12 - 2011) e dalla "lex specialis" per ogni criterio e sub-criterio oggetto di valutazione (vedasi articolo 26 pagg. 64 e 65 del Capitolato Tecnico).

In particolare le specifiche indicate all'articolo 8 non erano richieste a pena di esclusione come invece più volte ribadito nell'ambito del Capitolato Tecnico per quelle indicate all'articolo 9 dello stesso Capitolato.

In merito all'impossibilità di conseguire il punteggio minimo del sub-criterio 1 "Caratteristiche qualitative del sistema RIS/PACS (scheda 2 e 3)". Il Presidente della Commissione conferma i punteggi scaturiti dai confronti effettuati col metodo del confronto a coppie secondo quanto previsto dalla lex specialis di gara.

Cordiali saluti.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice.

Dr. Marcello Mecci

Oristano 08 Febbraio 2013.



ASL Oristano

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE SARDEGNA

**AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO**

13 MAG. 2013  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**VERBALE N. 16 del 08.04.2013 della Commissione Giudicatrice**

**Procedura Aperta d'appalto per la fornitura, chiavi in mano, di un sistema informatico RIS-PACS, di componenti per la digitalizzazione, l'archiviazione e la stampa delle immagini e per la manutenzione del sistema, per il periodo di anni cinque.**

L'anno duemilatredici, il giorno otto del mese di Aprile, alle ore 09,00, nell'Ufficio del Direttore di Radiologia del P.O. San Martino di Oristano, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Sono presenti i Signori:

Dr. Marcello Mocci

Ing. Dina Ari

Ing. Barbara Podda

con funzioni pure di Segretario verbalizzante.

Direttore Servizio Radiologia

Responsabile del Sistema Informatico Aziendale

Dirigente Servizio Ingegneria Clinica Componente

Presidente

Componente

Componente

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- che in data 06 Marzo 2013 con nota Prot. 4319182 il Presidente del Seggio di Gara ha richiesto un parere di competenza.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza dei sopra menzionati componenti, dichiara aperta la seduta.

I Commissari analizzano la richiesta della Ditta Noema Life S.p.A. trasmessa in allegato alla summenzionata nota.

La Ditta Noema Life sostiene la necessità di esclusione delle Ditte Carestream e RTI Esaote per l'attribuzione di un punteggio tecnico al di sotto della soglia minima indicata per il sub-criterio 1 (Qualità del Sistema RIS-PACS).

La Commissione chiarisce che il sub-criterio menzionato era volto alla valutazione delle caratteristiche qualitative del sistema RIS-PACS secondo quanto indicato nelle scheda 2 e nella scheda 3 alle pagine 68 e 69 del Capitolato Tecnico (allegate per comodità alla presente nota), in cui come chiaramente evincibile le modalità di integrazione non risultavano l'unico aspetto oggetto di valutazione. Pertanto, la richiesta di attribuire un punteggio insufficiente alle Ditte Carestream e alla RTI Esaote, non può in alcun modo essere presa in considerazione visto che nel sub-criterio 1.1. le integrazioni, così come tutti i restanti elementi indicati nelle schede 2 e 3 soprammenzionate, sono state analizzate con dettaglio.

A tal proposito si precisa peraltro che il punteggio assegnato non nasce dall'attribuzione di un "punteggio assoluto" da parte della commissione che decide discrezionalmente se attribuire la sufficienza o l'insufficienza ad una determinata Ditta, ma scaturisce come conseguenza di un giudizio di "confronto relativo" tra le offerte espresso dai commissari tramite il metodo del confronto a coppie.

1. *Verba* MAG. 2013 *sup* *C*

Pertanto, per quanto sopra esposto la Commissione ribadisce gli esiti dei verbali a suo tempo trasmessi.

La seduta si chiude alle ore 11.00.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

**Il Presidente**

Dr. Marcello Mocci *Marcello Mocci*

**I Componenti**

Ing. Dina Ari *DA*

Ing. Barbara Podda *Barbara Podda*

quest'ultimo con funzioni di Segretario verbalizzante.

**ALLEGATI:**

Schede 2 e 3 del Capitolato Tecnico



REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

AZIENDA SANITARIA LOCALE N°5 DI ORISTANO

I criteri e i sub-criteri di valutazione, la loro natura e gli obiettivi da perseguire sono indicati nelle seguenti tabelle, la prima riferita all'elemento di natura qualitativa suddiviso nei suoi sub-criteri, la seconda relativa ai criteri quantitativi.

Tabella 1: Qualità			
Criterio 1 (tipologia Qualitativo)	Qualità complessiva del sistema proposto	Fattore di Ponderazione 60	Obiettivo
Sub-Criterio 1	Caratteristiche qualitative del sistema RIS/PACS (scheda 2 e 3): la completezza nella compilazione delle schede in tutte le parti come richiesto costituirà elemento di valutazione insieme alle specifiche indicate.	13	Massimizzare la qualità e le performances complessive.
Sub-Criterio 2	Disegno sistema RIS/PACS e Piano di Lavoro per la messa a regime del sistema (scheda 1,12,20): la completezza nella compilazione delle schede in tutte le parti come richiesto costituirà elemento di valutazione insieme alle specifiche indicate.	9	Massimizzare la qualità e le performances complessive.
Sub-Criterio 3	Caratteristiche qualitative del Computer Radiography e dei Sistemi di Stampa (scheda 4,5): la completezza nella compilazione delle schede in tutte le parti come richiesto costituirà elemento di valutazione insieme alle specifiche indicate.	9	Massimizzare la qualità e le performances complessive.
Sub-Criterio 4	Caratteristiche qualitative degli arredi e delle Stazioni di refertazione, ergonomia, illuminotecnica (schede 3 e 6): la completezza nella compilazione delle schede in tutte le parti come richiesto costituirà elemento di valutazione insieme alle specifiche indicate.	9	Massimizzare la qualità e le performances complessive.





REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

13 MAG 2013



ASL Oristano

AZIENDA SANITARIA LOCALE N°5 DI ORISTANO

### Scheda 1 – Disegno e Architettura complessiva sistema RIS - PACS

Devono essere definiti e specificati in modo **quantitativo e qualitativo** tutti i componenti dei sistemi oggetto di fornitura: *stazioni RIS, stazioni di refertazione RIS - PACS, stazioni RIS-WEB, archivio, rete ecc.*

Deve essere inoltre riportata in allegato una planimetria delle diverse UU.OO. e dei locali tecnici quali sala server contenente la localizzazione delle stazioni di lavoro RIS e PACS, dei sistemi CR e dei sistemi di stampa e dei server e impianti necessari. Inoltre dovrà essere specificato il work flow del sistema.

Per quanto riguarda l'*archivio*, è necessario specificare la dimensione e l'architettura compatibile con il disegno del sistema richiesto.

Dovrà essere specificato in modo esaustivo e completo tutto quanto richiesto negli articoli, sezioni e sottosezioni che fanno riferimento a questa scheda.

### Scheda 2 – Sistema RIS

Devono essere riportate le caratteristiche tecniche e funzionali del sistema RIS proposto. In particolare, devono essere definite (**pena esclusione**) le specifiche di:

- **architettura:** descrizione architettura (sistema operativo, configurazione minima, gestione data base, etc.)
- **funzioni:** descrizione delle funzionalità disponibili, con riferimento a quanto riportato nel presente Capitolato Tecnico (art. 9.2)
- **modalità di integrazione con altri sistemi:**
  - sistemi di gestione ospedaliera (CUP, anagrafica aziendale/regionale, sistemi in uso o di prossima implementazione SISaR, SILUS, MEDIR etc..)
  - sistema PACS, oggetto della fornitura;
  - modalità;
  - sistemi CR e sistemi di stampa (oggetto della fornitura);
- **stazioni di refertazione:** tipologie e metodiche di refertazione supportate e livello di integrazione del sistema di refertazione vocale. Si precisa che si deve rispondere sequenzialmente a tutte le caratteristiche di minima indicate nel presente Capitolato precisando, ove necessario, le relative grandezze e unità di misura

Definire i protocolli di interfaccia, le modalità trasferimento dati, le caratteristiche e il formato dei dati condivisi, memorizzabili ed esportabili e gli standard utilizzati.

Specificare, inoltre, la conformità a standard esistenti (classi DICOM disponibili, allegando i conformance statement) e fare riferimento agli attori e ai profili di integrazione IHE (Integrating the Healthcare Enterprise)





REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

13 MAG 2013  
V. De...  
ASLOristano

AZIENDA SANITARIA LOCALE N°5 DI ORISTANO

### Scheda 3 – Sistema PACS

Devono essere riportate le caratteristiche tecniche e funzionali del sistema PACS proposto. In particolare, devono essere definite (**pena esclusione**) le specifiche di:

- **architettura PACS:** descrizione architettura (sistema operativo, configurazione minima, gestione data base, configurazione e architettura proposta server, etc..)
- **funzioni:** descrizione delle funzioni esistenti (elaborazione e visualizzazione Immagini, amministrative, ecc.), con riferimento a quanto riportato nel presente Disciplinaire Tecnico (art. 9.3)
- **modalità di integrazione con altri sistemi:**
  - sistemi di gestione ospedaliera (Sisar, Silus, Emodinamica, Endoscopia, Anatomia Patologica, Screening)
  - sistema RIS, oggetto della fornitura;
  - modalità;
  - sistemi CR e sistemi di stampa (oggetto della fornitura).
- **livelli di sicurezza e tolleranza ai guasti**
- **archivio:** architettura, configurazione e capacità di espansione, gerarchie di archiviazione, tecnologie utilizzate, tempi di retrieve
- **gestione immagini:** formati memorizzabili ed esportabili, memorizzazione e compressione delle immagini, standard, livelli di pre-fetching
- **architettura e funzionalità stazioni di refertazione:** layout operativo della stazione (gestione tastiera, mouse, monitor), flusso dei dati (da RIS a PACS e viceversa)
- **caratteristiche dei monitors per la refertazione e per la visualizzazione secondaria** (tecnologia, grayscale, matrice di visualizzazione, luminanza, etc)
- **sistema di distribuzione referti e immagini internamente ed esternamente alla struttura:** architettura, configurazione, tecnologia e modalità di gestione delle immagini

Definire i protocolli di interfaccia, le modalità trasferimento dati, le caratteristiche e il formato dei dati condivisi, memorizzabili ed esportabili, e gli standard utilizzati.

Specificare, inoltre, conformità a standard esistenti (classi DICOM disponibili, allegando i conformance statement) e fare riferimento agli attori e ai profili di integrazione IHE e relativo connectathon di certificazione (Integrating the Healthcare Enterprise)

Allegato "RD" al VERBALE di GARA N. 3 del 13.05.2013 "Procedura Aperta, appalto RIS-PACS"



13 MAG. 2013  
mo  
2

SERVIZIO SANITARIO - REGIONE SARDEGNA  
AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 5 ORISTANO  
ELENCO RAPPRESENTANTI DITTE PRESENTI ALLA SEDUTA DI GARA DEL GIORNO 13.05.2013

Rif.	NOMINATIVO (IN STAMPATELLO)	DITTA RAPPRESENTATA (IN STAMPATELLO)	FIRMA per esteso	PRESENTE IN QUALITÀ DI:		
				Legale Rappresentante	Delegato in forma scritta	Partecipante senza delega formale
1	SENCIS PELNAS	ESADORS			X	
2	CONCA LOBBIO	CANESTRARI			X	
3	SAHIS SANDRO	NOEMTIFE			X	
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						